

Краткое изложение дискуссии по поводу провозглашения халифата

الخلاصة في مناقشة إعلان الخلافة

Предисловие «Минбара таухида и джихада»

Хвала Аллаху! Мир и благословение Посланнику Аллаха.

Данная работа является полезным научным исследованием наших братьев с Аравийского полуострова, которую они направили нам. Касается она той дискуссии, которая развернулась вокруг провозглашения халифата, который объявившие его люди вменили в обязанность признать мусульманам во всех уголках земли.

Они так же обязали всех мусульман присягнуть избранному ими халифу. Более того, они заявили об упразднении всех джамаатов джихада и призыва и призвали членов этих джамаатов покинуть их и нарушить данную ими своим амирам присягу. Эти люди заявили, что все, кто не переселился к ним и не присягнул их халифу, находятся в грехе.

Всё это и многое другое является следствием и результатом их заявления, которое они сделали преступив границы и не уточнив: имеется ли для их подобного заявления какой-либо шариатский довод и аргумент, в вопросе назначения/избрания халифа, который установили мусульманские учёные?

Эти люди приступили к требованиям ещё до утверждения основ и объявили о своей жёсткой, непримиримой позиции по отношению к тем, кто с ними не согласен, прежде чем укрепили свой трон. Они начали требовать от мусульман исполнения их обязанностей при этом не беря на себя никаких обязательств перед ними и не имея возможности соблюдать права мусульман в разных уголках земли, над которыми они обобщённо объявили свою власть и своё господство путём провозглашения халифата.

Это то, что не дозволено им шариатом и разумом, как это разъяснил наш брат — уважаемый шейх Мухаммад ибн Салих Аль-Мухаджир, حفظه الله, в этом коротком, но полезном научном послании.

Мы просим Всевышнего Аллаха, чтобы Он воздал ему наилучшим образом за его труд и принёс пользу, тем, что он написал, мусульманам, и чтобы Он привёл верующих к их подлинному халифату и укреплению на земле. Мы просим Его, عز وجل, чтобы Он объединил ряды муджахидов и защитил их кровь.

Да благословит Аллах и приветствует нашего пророка Мухаммада, صلى الله عليه وسلم, членов его семьи и всех его сподвижников.

Минбар таухида и джихада;

начало месяца зу-ль-ка`да 1435 г.

Краткое изложение дискуссии по поводу провозглашения халифата

الخلاصة في مناقشة إعلان الخلافة

Хвала Аллаху, Господу миров! Да благословит Аллах и приветствует нашего пророка Мухаммада, членов его семьи и всех его сподвижников.

А затем:

Известным является факт провозглашения халифата братьями из «Исламского государства в Ираке и Шаме» и последовавшие за этим беспокойство и тревога, барактанье и изначальное отсутствие шариатского подхода для решения данного вопроса: без слепого фанатизма, отдаляющего от истины и приводящего к расколу в рядах муджахидов. Известно также, что этот вопрос относится исключительно к шариатским вопросам, в котором нет места человеческим чувствам, эмоциям, страстям и мнениям. Поэтому каждый, кто не обладает знаниями, которые позволили бы ему познать истину, обязан воздержаться от слепого фанатизма и подражания кому бы то ни было в том, чего он не знает.

Если спросить некоторых об азбучных истинах, связанных с делами халифата, таких как шариатский путь его установления, права Имама (Халифа) в отношении подданных, права подданных по отношению к Иمامу и тому подобные вопросы, — то обнаружится, что они не знают ничего из этого. Но, несмотря на это, ты видишь, как они выступают и выносят решение в вопросе, который в сотни раз важнее и серьёзнее тех вопросов, для решения которых `Умар ибн аль-Хаттаб, رضي الله عنه, собирал всех мухаджиров, ансаров и тех, кто завоёвывал страны, чтобы посоветоваться с ними и спросить их мнения относительно этих вопросов.

Поэтому пусть каждый мусульманин знает, что он будет спрошен за каждое слово, которое он произнёс не побоявшись Аллаха, عز وجل, и за каждое решение, которое не соответствовало истине. Пусть же он знает, что симпатии и эмоции не являются доказательством, разрешающим ему поддерживать или оспаривать данное провозглашение халифата. Он должен бояться Аллаха, عز وجل, и прилагать все свои усилия в том, чтобы узнать истину на основании доказательств, не позволяя чувствам, эмоциям и предубеждениям преобладать и оказывать влияние на себя. Либо ему следует оставить эти вопросы тем, кто в них разбирается и следовать за праведными учёными Уммы, в религиозности, правдивости и знаниях которых он не сомневается и доверяет им. За учёными, к мнению которых он прислушивался ранее — до того, как произошло то, что произошло.

Ни один из нас не должен обманывать самого себя и брать во внимание слова того, кто соответствует его страстям, а затем говорить: «Я придерживаюсь мнения такого-то», хотя прежде он не смотрел на него и не брал во внимание

его слова. Пусть же знает, что он будет спрошен в Судный день: «Почему ты не последовал за истиной?» Однако его не спросят: «Почему ты не последовал за своими страстями, чувствами и за тем, что тебе больше понравилось?» Нет, если он не последует за истиной, его спросят: «Почему ты последовал за своими страстями и оставил в стороне истину?» Пусть же каждый мусульманин обращается с мольбой к Аллаху *عز وجل* за муджахидов, в частности, и за мусульман, в целом, чтобы Всевышний оказал им содействие и наставил на прямой путь, при этом часто повторяя следующие слова: «О Аллах, Господь Джабраиля, Микаиля и Исафиля, Создатель небес и земли, Знающий тайное и явное, Ты выносишь решение между Твоими рабами в том, в чём они разошлись, наставь меня (на прямой путь) в том, в чём они отошли от Истины, по Своей милости. Воистину, Ты наставляешь того, кого пожелаешь на прямой путь».

Мы же, если будет угодно Аллаху, приложим все свои усилия в том, чтобы представить данное провозглашение халифата в соответствующем виде, без слепого фанатизма и подражания кому бы то ни было, следуя только шариатскому доказательству. Мы обращаемся к нашему Покровителю, чтобы Он даровал нам содействие и успех.

Мы говорим:

Во-первых, известным является то, что согласно воззрениям приверженцев Сунны и Джамаата, Имамат (Халифат) устанавливается двумя законными путями. И там нет третьего пути. Этими двумя путями являются:

1. избрание Имама (Халифа);
2. оставление после себя предыдущим Халифом.

А третий путь, который не является шариатским путём, представляет собой насильственный захват власти и покорение силой.

И чтобы мы узнали, имеет ли действительную силу установление халифат на основании провозглашения [ИГИШ] или не имеет, мы должны задать вопрос: каким из этих путей установлен этот халифат?

Перед тем, как поразмыслить над ответом на данный вопрос и его обсуждением, мы приведём — если будет угодно Аллаху — высказывания учёных относительно того, как должен происходить созыв заседания и утверждение Халифата, с точки зрения его легитимности и участия в нём уважаемых и влиятельных людей (*ахлю-ль-халли ва-ль-'акд*). Затем мы приведём наиболее правильное и предпочтительное мнение, которое является мнением подавляющего большинства приверженцев Сунны и Джамаата, по данному вопросу. После этого мы сравним обнародованное заявление о провозглашении халифата с этим мнением учёных и посмотрим, соответствует ли оно истине.

Прибегая к помощи Аллаха, *عز وجل*, мы говорим:

Обладатели знаний разделились в этом вопросе на три *мазхаба*:

Первый мазхаб: это те, кто обуславливали полное единогласие мусульман и их согласие с избранным халифом. Данная категория учёных не ограничивала их число (*ахлю-ль-халли ва-ль-`акд*) определённым кругом лиц.

Они, в свою очередь, разделились на две группы:

1. Те, кто ставили условие наличия **полного единогласия со стороны всей Уммы** по отношению к избранному халифу, которого выбирают лидеры и учёные, то есть те, кого принято называть «*ахлю-ль-халли ва-ль-`акд*». Имам Аль-Аш`ари отнёс это мнение к наиболее радикальным му`тазилитам;
2. Те, кто ставили условие **наличия единогласия лидеров и учёных** (*ахлю-ль-халли ва-`акд*). К этому мнению склонился Абу Я`ля в своей книге «Аль-Му`тамад фи усули-д-дин».

При внимательном рассмотрении и анализе мнений представителей этого мазхаба мы приходим к выводу, что они отвергаемы по двум причинам:

1. Это — обусловливание единогласного одобрения со стороны народной массы (толпы). На это мнение не стоит даже обращать внимания, потому что оно отвергаемо Шариатом и разумом. Отвергаемо Шариатом, потому что для него нет каких-либо доказательств. Также потому что из жизни сподвижников Пророка, *صلي الله عليه و سلم*, известно, что они не обращали внимания на это. А также, как сказал Ибн Хазм, *رحمه الله*: «Это — вменение в обязанность того, что невозможно, непосильно и крайне затруднительно. Всевышний Аллах, *عز و جل*, не возлагает на человека сверх его возможностей. Всевышний сказал: «**Он не сделал для вас никакого затруднения в религии**» (Аль-Хадж; 78)».

Отвергаемо разумом потому что толпа, по своей природе, обязательно следует за определённой группой людей из числа себя самой, которая, в свою очередь, влияет на толпу своей пропагандой и шумихой. Такая толпа не сможет терпеливо и рассудительно принимать решение по избранию справедливого Имама. Тем самым, нарушится весьма важное дело, которым является выбор Имама (Халифа), который соответствовал бы предъявляемым к нему шариатом условиям.

Отсюда следует, что лидеры и учёные — это авангард и передовая сознательная часть народа, а также избранная элита из числа тех, кто достиг степени иджтихада в Умме. Именно они достойны того, чтобы выбрать Имама, потому что если они надлежащим образом не изучат и не исследуют этот вопрос и не выберут наиболее достойного, то будут нести бремя греха за совершённую ошибку. В таком случае, они станут соучастниками избранного ими Имама в его грехах и несправедливостях.

2. Что касается второго мнения этой группы учёных, то оно тоже отвергаемо по причине того, что произошло в эпоху сподвижников. Ярким примером тому служит присяга Абу Бакру Ас-Сыддыку, *رضي الله عنه*, для дачи которой не собрались все влиятельные и авторитетные сахабы. К примеру, отсутствовал Са`д ибн `Убада *رضي الله عنه*, но, несмотря на это, присяга была принесена. Данное обстоятельство является доказательством против обусловливания единогласного мнения (*иджма*) лидеров и учёных. В этом также имеется затруднение и излишняя требовательность...

Второй мазхаб: это те, кто ограничил представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд» определённым количеством людей. И большинство тех, кто высказал это мнение — догматики-философы (сторонники калама), как об этом упомянул шейху-ль-ислам Ибн Таймийя, رحمه الله. Они разошлись в этом вопросе на несколько мнений:

1. Те, кто считает, что в выборном заседании должно присутствовать не менее 40 представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд», потому что избрание Имама и утверждение Имамата (Халифата) стоит выше пятничной молитвы, в связи с чем Имамат не может быть провозглашён группой учёных и лидеров, состоящей менее чем из 40 человек.

2. Другие считают, что для избрания Имама должно собраться не менее 5 (пяти) представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд». Либо его избирает один из них с согласия четверых оставшихся. Сторонники этого мнения в качестве довода привели то, что присяга Абу Бакру Ас-Сыддыки, رضي الله عنه, была дана пятью сподвижниками, и что `Умар ибн Аль-Хаттаб, رضي الله عنه, оставил после себя *шуру*, состоявшую из шести человек. Данное мнение приписывают шейхам му`тазилитов и кадию Абду-ль-Джаббару.

3. Третьи считают, что Халиф может быть избран 4 (четырьмя), по аналогии с максимальным количеством свидетелей, требующихся в суде.

4. Четвёртая группа считает, что достаточно наличие 3 (трёх) представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд», так как они олицетворяют собой джамаат, вразрез которого нельзя идти;

5. Пятые считают, что Халиф может быть избран одним с согласия двух других, потому что двое — наименьшее число тех, кто может собраться. Один из них должен быть старшим, а двое других свидетелями, подобно тому, как заключается брачный договор опекуном в присутствии двух свидетелей. Аль-Маварди приписывает это мнение учёным Куфы. А Хатыб Аль-Багдади отнёс его к Сулейману ибн Джарир Аз-Зайдийю и группе учёных му`тазилитов;

6. Представители шестой группы сказали, что Халиф может быть избран одним человеком. При этом они ссылались на то, что Аль-`Аббас, رضي الله عنه, сказал Али ибн Абу Талибу, رضي الله عنه: *«Протяни свою руку и я присягну тебе. Тогда люди скажут: дядя Посланника Аллаха, صلى الله عليه وسلم, присягнул его двоюродному брату, — и это будет совершенно бесспорным»*. Они также ссылались на то, что когда `Умар ибн Аль-Хаттаб, رضي الله عنه, присягнул Абу Бакру, رضي الله عنه, за ним последовали и другие сподвижники, которые согласились с ним. Это ещё и потому, — сказали они — что данное действие является решением (*хукм*), а решение одного подлежит исполнению. Об этом сказали аш`ариты. И это также является мнением (мазхабом) зейдитов.

7. Однако подавляющее большинство шафи`итов сошлось на том, что Имам (Халиф) может быть избран теми представителями «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд», которые способны собраться и присутствовать на заседании, на котором учёные, лидеры и прочие представители народа, отвечающие требованиям, предъявляемым к свидетелям, дают присягу, если даже из числа представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд» будет присутствовать один человек. Этого достаточно, — считают они.

При внимательном рассмотрении и изучении этих мнений мы обнаруживаем, что все они отвергаемы по следующим причинам:

1. Применения суждения по аналогии (кыяс) и сравнения числа представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд» с числом тех, кто должен присутствовать на пятничной молитве, или с числом свидетелей, или с заключением брачного договора и тому подобными вещами, необходимыми, чтобы они считались действительными и законными.

Это аналогия при наличие большой разницы, ведь недопустимо ограничивать число участников малым кругом лиц, при этом отделив и выделив их в таком весьма важном для всей Уммы деле, если только речь не идёт о такой ситуации, когда число представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд» крайне мало, что практически невозможно и редко когда подобное происходит. Лишь в таком случае [т.е. когда нет большого числа учёных и лидеров — прим. пер.], станет необходимым прибегнуть к мнению о том, что избрание Имама (Халифа) и провозглашение Халифата совершается малым числом людей.

Это также неправильно, потому что мнение о том, что Халифа могут выбрать двое не предпочтительней, чем мнение, что Халифа могут выбрать четверо, а это в свою очередь не предпочтительней, чем мнение, что Халифа могут выбрать сорок, а оно в свою очередь не предпочтительней мнения, что Халифа выбирают все мусульмане.

2. Что же до аргументации фактом присяги Абу Бакру и `Умару, رضي الله عنهما, то данная аргументация недействительна по той причине, что присяга Абу Бакру не была принесена лишь пятью сподвижниками, которых они упоминают, а была совершенна и законна тем, что ему присягнули величайшие мухаджиры и ансары, как об этом сообщается в достоверном хадисе о присяге под навесом.

Ибн Таймийя, رحمه الله , при упоминании слов рафидитов, сказал: «Они говорят: Абу Бакр стал Имамом (Халифом) после Посланника Аллаха, صلى الله عليه وسلم, путём присяги, данной ему `Умаром ибн Аль-Хаттабом, رضي الله عنه, и ещё четырьмя, которые согласились на это. Таким мы скажем: это не является высказыванием или мнением кого бы то ни было из числа имамов Сунны, несмотря на то, что некоторые представители догматического богословия (калама) говорят: «имамство осуществляется путём присяги четверых». Другая их часть сказала: «достаточно присяги двоих». Третьи сказали: «достаточно присяги одного». Данные высказывания не являются мнением имамов Сунны, а, напротив, Имамство, согласно их мнению, устанавливается с согласия и одобрения обладателей силы и влияния. И ни один человек не становится Имамом до тех пор, пока с его избранием не согласятся обладатели силы и влияния, повиновением которых Иمامу достигается цель Имамата» — до его слов: «если допустить, что `Умар ибн Аль-Хаттаб и с ним определённая группа сподвижников присягнули Абу Бакру, а остальная часть сподвижников отказалась от дачи присяги, то Абу Бакр не стал бы Имамом (Халифом) из-за этого. Он же стал Имамом только из-за того, что подавляющее большинство сподвижников, которые являлись обладателями силы и влияния, присягнули ему».

3. Таким же образом, относительно действия `Умара, который ограничил число тех, кто вошёл в шуру для избрания Халифа после него, шестью сподвижниками, которых он назначил, мы скажем: во-первых, `Умар назначил того, кого назначил лишь потому, что сподвижники, которые являлись обладателями силы и влияния, сами потребовали от него, чтобы он выбрал из их числа наиболее достойных. Таким образом, эта инициатива исходила от самих сподвижников и они дали ему право выбора. Поэтому его выбор и назначение, в конечном итоге, возвращаются к их просьбе. Во-вторых, это не является ограничением числа представителей *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»*, которые выбирают Халифа и к мнению которых прислушиваются относительно их согласия с сделанным выбором, так как в отношении того, кого из их числа избирают, они все являются его избирателями на пост Халифа, а избирается всего лишь один из них.

Ибн Таймийя, رحمه الله, сказал: «`Усман ибн `Аффан, رضي الله عنه, не стал Имамом путём его избрания лишь некоторыми сподвижниками, — то есть некоторыми из шести — а стал Халифом посредством присяги всех мусульман. Все верующие присягнули `Усмани и ни один из них не отказался от присяги ему. Об этом же упоминает и имам Ахмад رحمه الله. То есть о том, что присяга `Усмани состоялась по единогласному мнению сподвижников (иджма). На это указывает то, что Абду-р-Рахман ибн `Ауф, رضي الله عنه, три дня и ночи не сомкнул глаз, советуясь (по этому поводу) со старейшими мухаджирами и ансарями, спрашивая мнения людей относительно них двоих — то есть `Усмана и `Али, رضي الله عنهما — и собирая мнения мусульман воедино с мнением предводителей и наиболее достойных из их числа. Он общался с ними, советуясь с каждым индивидуально, с двумя и собрав их всех вместе, и не нашёл никого, кто был бы более достоин (стать Халифом), чем `Усман ибн `Аффан, رضي الله عنه».

4. Что же касается вывода о том, что достаточно присяги одного человека из числа представителей *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»*, по причине опережения `Умаром ибн Аль-Хаттабом других при даче присяги Абу Бакру, после чего за ним последовали и с ним согласились в этом остальные сподвижники, то данное мнение является недействительным, потому что причиной, по которой они последовали за ним являлась их согласие и довольство тем, что он сделал, а не то, что он обязал их последовать за собой и признать данную им Абу Бакру присягу действительной. В противном случае, если предположить, что никто за исключением `Умара не присягнул бы Абу Бакру на Халифат, то имамство Абу Бакра было бы недействительным. Особенно с учётом того, что сам `Умар сказал: *«Тот, кто присягает человеку без совещания с мусульманами, пусть не присягает, и тот не принимает присягу под страхом смерти»* (Аль-Бухари; 6830).

Что же касается того факта, что `Умар опередил других в даче присяги Абу Бакру, так ведь в любой присяге необходим тот, кто проявит инициативу и опередит других, как об этом сказал Ибн Таймийя.

5. Приведение в качестве доказательства истории Аль-`Аббаса, رضي الله عنه, который после смерти Пророка, صلى الله عليه وسلم, сказал `Али ибн Абу Талибу, رضي الله عنه: *«Протяни свою руку, и я присягну тебе. Тогда люди скажут: дядя Посланника Аллаха, صلى الله عليه وسلم, присягнул своему племяннику...»*, — в пользу того, что присяга

данная одним человеком является достаточной, то данное мнение является недействительным по следующим трём причинам:

а — необходимо доказать, что данное высказывание принадлежит Аль-`Аббасу *رضي الله عنه*, а это невозможно, потому что тот, кто передал это сообщение не упомянул цепочки его передатчиков. Он даже не указал на источник — откуда он извлёк данное высказывание, и я пока не наткнулся на цепочку его передатчиков;

б — если даже допустить, что Аль-`Аббас произнёс эти слова, то он ведь не довёл до конца сказанное и не присягнул `Али ибн Абу Талибу, *رضي الله عنهما* ;

в — если бы даже он поступил так, то это было бы всего лишь проявлением любви и побуждением других в принесении присяги. Это ясно вытекает из его слов: *«Тогда люди скажут: дядя Посланника Аллаха, ﷺ, присягнул своему племяннику...»*, — и это была бы его инициатива, которая возможно стала бы причиной того, что за ним последовали бы другие.

6. Что же касается мнения, которого придерживаются подавляющее большинство шафи`итов о том, что Имам может быть избран одним учёным, в том случае, если представители *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»* сойдутся на нём, то как об этом сказал доктор Мухаммад Раф`ат `Усман: *«Ни в одну эпоху не происходило такое, чтобы мнение лидеров и учёных (ахлю-ль-халли ва -ль-`акд) сходилось на одном человеке и ограничивалось им. Подобное случается крайне редко»*. А редкие явления не имеют решающей силы.

Доказательство, указывающее на слабость всех этих мнений вместе взятых, будет приведено в третьем разделе, в котором будет подчёркнуто приведено наиболее правильное и достоверное мнение, опирающееся на хадис переданный `Умаром ибн Аль-Хаттабом, *رضي الله عنه*, от Пророка, *صلي الله عليه وسلم*, который сказал: *«Тот, кто стремится к райским источникам, пусть придерживается джама`ата, ибо сатана с одним, а от двоих он отдаляется»*. `Умар сказал: *«Тот, кто присягает человеку без совещания с мусульманами, пусть не присягает, и тот не принимает присягу под страхом смерти»* (Аль-Бухари; 6830).

Третий мазхаб: это наиболее правильное мнение приверженцев Сунны и Джамаата.

Сторонники данного третьего мнения придерживаются умеренности и стройности в определении созыва представителей *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»*. Они не обуславливают наличия в этом вопросе единогласного мнения (*иджма`*), как об этом говорят сторонники первого мазхаба, и не ограничивают лидеров и учёных определённым кругом лиц, как об этом сказали сторонники второго мазхаба, а ставят условие наличия подавляющего большинства лидеров и учёных, обладателей силы и влияния, выбором и присягой Иمامу (Халифу) которых будет достигнута цель создания Халифата.

В соответствии с этим, оставшейся незначительной части не дозволено ставить под сомнение сделанный подавляющим большинством выбор и поступать вопреки этому. Также как не следует соглашаться с тем, чтобы малочисленная

группа избрала Халифа, узаконила его и передала ему бразды правления, придав статус шариатского правителя, потому что несогласие с меньшинством никак не влияет на цели государственного управления. Согласие же меньшинства не является доводом для утверждения этих целей. Во внимание берётся лишь согласие преобладающего большинства, потому что с их согласия и одобрения утверждаются цели верховной власти, выраженные в избрании Халифа.

Аль-Маварди сказал: «Одна группа учёных сказала: Халиф может быть избран и провозглашён Халифат только преобладающим большинством представителей *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»* из каждой страны, чтобы довольство им (Халифом) было всеобщим, а подчинение его власти было единогласным».

Из тех, кто высказал это мнение был Абу Яля в книге «Аль-Ахкам ас-султанийя». Он сказал: «Что касается избрания Халифа представителями *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»*, то пусть не созывается заседание и не избирается Халиф, кроме как подавляющим их большинством. Имам Ахмад ибн Ханбаль, رحمه الله, в сообщении, которое передал Исхак ибн Ибрахим, رحمه الله, сказал: «Имам, на котором сошлось мнение всех представителей *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»*, называется Имамом». Он — то есть Абу Яля — сказал: «Очевидный смысл этих слов имама Ахмада состоит в том, что он (Халиф) избирается всем их джама`атом».

Тоже самое разъяснил шейху-ль-ислам Ибн Таймийя رحمه الله, в книге «Минхадж ас-сунна ан-набавийя». При упоминании слов рафидитов «Они [сунниты] говорят: Имамом после Посланника Аллаха, ﷺ, стал Абу Бакр из-за присяги данной ему `Умаром с согласия четверых», Ибн Таймийя сказал: «Таким следует сказать: это не является высказыванием имамов Сунны, несмотря на то, что некоторые догматики-философы говорят: «Имам избирается путём присяги четверых». Другие сказали: «путём присяги двоих». Третьи сказали: «путём присяги одного человека». Однако все эти высказывания не являются словами имамов Сунны. Согласно мнению имамов Сунны, Имам избирается и Имамат провозглашается с согласия и одобрения обладателей силы и влияния в нём. Человек не станет Имамом (Халифом) до тех пор, пока обладатели силы и влияния (лидеры и учёные), подчинением которых будет достигнута цель Имамата (Халифата), не согласятся с его избранием и не одобряют его».

Он также сказал: «Если предположить, что `Умар ибн Аль-Хаттаб, رضي الله عنه, и группа сподвижников с ним присягнули ему, — то есть Абу Бакру, رضي الله عنه, — а остальная часть сахабов отказалась от присяги, то из-за этого Абу Бакр не стал бы Имамом (Халифом). Однако Абу Бакр стал Имамом из-за того, что ему присягнули подавляющее большинство сподвижников, которые являлись обладателями силы и влияния. И поэтому отсутствие Са`да ибн `Убады, رضي الله عنه, не причинило вреда, потому что данное обстоятельство никоим образом не влияло на цели правления. Целью же является достижение силы, мощи и власти, посредством которых защищаются интересы Имамата (Халифата). И это было достигнуто с согласия и одобрения подавляющего большинства сподвижников. Тот же, кто сказал, что человек станет Имамом с согласия и одобрения одного, двух или четырёх человек, которые не являются обладателями силы, мощи и влияния, ошибся. Подобно тому, как тот, кто полагал, что отсутствие одного, двух или десяти [обладателей силы и влияния] может навредить, ошибся».

Ибн Таймийя также сказал о присяге `Усману ибн `Аффану, رضي الله عنه: «Все мусульмане присягнули `Усману ибн `Аффану и не было ни одного, кто был бы не согласен с данной ему присягой... Когда же обладатели силы, мощи и влияния присягнули ему — он стал Имамом. В противном случае, если допустить, что `Абду-р-Рахман ибн `Ауф, رضي الله عنه, присягнул ему, а `Али ибн Абу Талиб, رضي الله عنه, или кто-либо другой из сахабов, являвшихся обладателем силы и влияния, не присягнул, то он не стал бы Имамом...»

Находясь на предсмертном одре `Умар ибн Аль-Хаттаб, رضي الله عنه, сказал: «Не торопитесь. Если со мной что-нибудь случится, то пусть имамом для людей в намазе, в течение трёх дней и ночей, будет Сухайб — вольноотпущенник Бани Джад`ана. Затем, на третий день, соберите самых почтенных людей и командиров армий и изберите одного из вас — шестерых — амиром (Халифом). Тому же, кто будет назначен правителем без совещания с мусульманами, отрубите голову!»

Ибн Таймийя сказал: «Если человеку будет дана присяга, посредством которой достигаются могущество и власть, то он станет Имамом. Поэтому имамы Сунны сказали: «Тот, кто добился могущества и власти, посредством которых достигается цель правления, является одним из обладателей власти, которым Аллах, عز وجل, повелел повиноваться до тех пор, пока он не повелевает послушаться Аллаха, عز وجل. Имамат представляет собой правление и власть. Правитель же не становится правителем из-за согласия и одобрения одного, двух или четверых людей, если только согласие и одобрение этих людей не ведет к согласию и одобрению остальных».

Аль-Джувейни сказал: «При назначении — то есть избрании Имама, и при его смещении, если возникла необходимость, обязательно согласие обладателей силы, мощи и влияния».

Ас-Сави сказал: «Наиболее правильным из этих мнений является то, которому отдали предпочтение Абу Яля, Ибн Таймийя и те, кто последовали за ними. Оно заключается в созыве заседания и участия в нём подавляющего большинства представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд», присяга которых укажет на довольство и согласие массы мусульман избранным ими Имамом. Они, — лидеры и учёные — в тоже самое время, являются и обладателями силы, мощи и влияния, без которых невозможно соблюдение интересов государства и достижение целей Имамата (Халифата). Обусловливание же наличия в этом вопросе единогласного решения (иджма') крайне затруднительно, а утверждение, что достаточно присяги одного человека — нерадение и упущение.

Основываясь на этом, в даче законной шариатской присяги Имаму и Халифу, обязательны две вещи:

1. Согласие и одобрение подавляющего большинства представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд», присяга которых укажет на довольство и согласие подавляющего большинства мусульман, — как об этом сказано в «Сахихе» Аль-Бухари о том, что `Умар ибн Аль-Хаттаб, رضي الله عنه, сказал: «**Тот, кто присягает человеку без совещания с мусульманами, пусть не присягает, и тот не принимает присягу под страхом смерти**» (Аль-Бухари; 6830). А также его слова, адресованные шестерым членам шуры: «...тому же, кто из

вас будет назначен правителем без совещания с мусульманами, отрубите голову». Об этом сообщил Ибн Са`д, с достоверной цепочкой передатчиков, как об этом сказал Ибн Хаджар Аль-`Аскаляни в «Фатху-ль-Бари» в двух местах.

Аль-Ма`рур ибн Сувайд передал от `Умара ибн Аль-Хаттаба, رضي الله عنه, что он сказал: *«Тому, кто призовет к власти без совещания с мусульманами, отрубите голову».*

2. Чтобы они были обладателями силы и мощи, без которых невозможно достичь целей и защитить интересы Имамата (Халифата).

После данного изложения мы говорим: если мы задумаемся и поразмыслим над произошедшим провозглашением халифата и сравним его с тем, что было сказано выше, то обнаружим отсутствие в нём обоих указанных требований, посредством которых избирается Имам (Халиф) и утверждается Халифат.

С одной стороны они — то есть те, кто провозгласил халифат — не посоветовались с подавляющим большинством представителей *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»* из Уммы Мухаммада, صلى الله عليه وسلم. Более того, они даже не посоветовались ни с кем, кроме самих себя из лидеров Джихада, которые являются представителями *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»* и которые более чем они заслуживают того, чтобы входить в их число, независимо от того, где они находятся: в Хорасане, Пакистане, Йемене, Сомали, Алжире, на Кавказе, в Мали, Тунисе, на Синайском полуострове, в Палестине и других точках Земли. Не говоря уже о том, что они не посоветовались с подавляющим большинством представителей *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»* из Уммы Мухаммада, صلى الله عليه وسلم.

Пусть же каждый знает, что когда мы говорим *«ахлю-ль-халли ва-ль-`акд»* из Уммы», — мы не имеем в виду тагутских учёных или агентов Запада и их прихвостней, во всех их видах и формах. Мы также не подразумеваем под ними тех, кто следуя за своими страстями и сомнениями, искажает религию. Под ними мы подразумеваем лишь тех, в ком присутствуют все качества, предъявляемые к этой категории людей, о которых упомянули обладатели знаний, такие как: правильные вероубеждения (`акыда), знания, порядочность в религии, наличие разума и способности к размышлению, наличие собственного мнения и мудрости, силы и мощи, а также другие качества. Мы считаем, что нет ни одного клочка земли, на которой проживают мусульмане, где не были бы такие люди, и хвала Аллаху, عز وجل!

Особенно это касается тех частей планеты, на которых идёт Джихад и о них мы упомянули чуть выше. Сколько же на этих землях учёных и командиров, предводителей и шейхов, у которых правильная `акыда, знания, собственное мнение, сила и мощь на своих территориях и многое другое?

Среди них есть очень известные и влиятельные личности. Есть и другие — менее известные. Однако тот факт, что они не пользуются популярностью не означает, что их права должны нарушаться. Они имеют определённые заслуги на пути Джихада, защиты религии и Уммы, на котором они провели десятилетия. Да вознаградит их Аллах, عز وجل, наилучшим образом от имени Ислама и мусульман.

Как мы сказали: эти люди более достойны, чтобы входить в число тех, кого принято называть «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд». Я не думаю, что кто-либо из здравомыслящих, беспристрастных мусульман сомневается в этом.

С другой стороны, они — то есть те, кто провозгласил халифат — не обладают силой и мощью, способной защитить мусульман, находящихся за пределами подконтрольных им территорий в Ираке и Шаме. А это то, что требуется для достижения целей Халифата.

Для того чтобы картина прояснилась и стала более отчётливой мы скажем: правление «Даули» распространяется лишь на те территории, которые она завоевала и контролирует в Ираке и Шаме.

Это то же самое, что делает и Талибан в Афганистане, независимо от того, когда это происходило: до вторжения Америки и её союзников и начала Джихада против них — в тот период времени Талибан контролировал все вооружённые силы внутри страны, создал все необходимые для нынешнего времени государственные учреждения и институты власти, такие как министерства и ведомства, которые функционировали в реальности на конкретной территории, которая реально находилась в их руках и под их властью; они открыли монетный двор и начали выпускать собственную валюту и многое другое, значение чего нам не следует умалять — или сегодня, когда идёт Джихад. Известно, что Талибан контролирует сегодня ряд высокогорных районов Афганистана. Таким же образом, движение Талибан в Пакистане контролирует районы в Вазиристане, вплоть до того, что Вазиристан чуть было не стал их столицей в 2008 году.

Таким же является и положение движения «Аш-Шабаб» в Сомали, и джама`ата «Ансар аш-шари`а» в Йемене, которые захватили районы Абьян и Шабва и они находятся под их властью. Таким же было и положение джама`ата «Ансар ад-дин» в Мали, когда они завоевали и контролировали всю страну.

Ни одно из этих движений не имеет права провозглашать Халифат без совещания с остальными мусульманами, потому что подобным своим шагом они, непременно, приведут дело к тому, что будут отсутствовать оба вышеперечисленные условия:

Первое - образование Халифата путём совещания с мусульманами;

Второе - наличие силы и мощи, способной защитить мусульман.

Они же (перечисленные группы — прим. пер.) обладают силой и властью лишь на подконтрольных им территориях. Это если мы признаем, что каждое движение сопротивления находится на той части земли, которую оно завоевало и контролирует, и у него нет сил и власти на других территориях.

Здесь мы вернёмся к рассмотрению того вопроса, который был поднят в самом начале статьи и поразмыслим над ответом на него, чтобы картина ещё больше прояснилась и стала более отчётливой.

Мы говорим: ответ на этот вопрос не выходит за рамки тех путей, которые упомянули приверженцы Сунны, и этими путями являются:

1. избрание Халифа;

2. его назначение, в качестве преемника, предыдущим Халифом.

Или третий, не узаконенный Шариатом, путь — насильственный захват власти. Этот третий путь, несмотря на его противозаконность, берётся во внимание как крайняя мера, если достигаются цели Халифата, при этом подчёркивая его недозволённость.

Если кто-либо скажет, что Халифат был создан путём избрания Халифа, то мы скажем: это неверно, потому что не было соблюдено ничего из того, о чём говорилось выше. Да и сама «Дауля» призналась, что она ни с кем не советовалась. Те же, кто избрал «халифа», являлись представителями шуры самой «Даули», и только! И это сам Абу Бакр аль-Багдади назначил их в эту шуру из них. Таким образом, они на своём маджлисе аш-шура избрали одного из них и провозгласили его халифом всех мусульман.

Если же кто-либо скажет, что Абу Бакра аль-Багдади халифом оставил после себя шейх Абу `Умар Аль-Багдади, رحمه الله, мы скажем: во-первых, «Дауля» сама никогда не заявляла о том, что шейх Абу `Умар — халиф, чтобы он мог оставить после себя в качестве преемника халифа.

Если же, гипотетически, допустить, что «Дауля» делала такое заявление, — а такого, как мы сказали, не происходило — то мы оспорим это их заявление и обсудим его так же, как мы сейчас оспариваем данное провозглашение халифата.

Если допустить, что Абу `Умар Аль-Багдади, رحمه الله, на самом деле был халифом и оставил после себя преемника, то условием оставления после себя халифа является согласие с этим представителей «ахлю-ль-халли ва-ль-`акд» и их одобрение данной кандидатуры, подобно тому как Абу Бакр Ас-Сыддык, رضي الله عنه, советовался с сподвижниками, когда оставлял после себя `Умара ибн Аль-Хаттаба, رضي الله عنه. Более того, сподвижники сами выступили с инициативой и попросили Абу Бакра, в самом начале его правления, чтобы он после себя назначил халифом `Умара. Поэтому Ибн Таймийя, رحمه الله, сказал: «Таким же образом, `Умар, когда Абу Бакр вверил ему правление, стал Имамом из-за того, что ему присягнули остальные сахабы. Если допустить, что сахабы не исполнили бы поручение Абу Бакра и не присягнули бы `Умару, то он не стал бы Имамом».

Задумайся читатель! На самом деле, Абу `Умар Аль-Багдади, رحمه الله, был амиром своего джама`ата и подконтрольной ему территории в Ираке, в тот период времени. Его положение схоже с положением Абу Аз-Зубайра в Сомали, муллы Мухаммада `Умара в Афганистане и других подобных им амиров, которые контролировали отдельные районы в своих регионах.

Здесь мы хотим обратить внимание на то, что признание шейхами Джихада, такими как шейх Усама ибн Ладен, رحمه الله, и шейх Айман Аз-Завахири, حفظه الله, Абу `Умара Аль-Багдади, رحمه الله, было признание его амиром имарата в Ираке, а не халифом всех мусульман. Размышляющий поймёт это легко. Наречение его повелителем правоверных (амиру-ль-муьминин) не означало применение этого титула к Халифату всех мусульман. В этом он был подобен мулле Мухаммаду

`Умару, **حفظه الله**, которого ещё раньше называли повелителем правоверных. Но, несмотря на это, он не является Халифом и никогда не претендовал на это. Это всего лишь титул, которым прозвали их обоих. Во внимание всегда берётся сущность и значение, а не названия и формы.

Если же кто-то скажет, что халифат создан третьим путём, который не узаконен Шариатом, а именно: приход к власти насильственным путём, — то мы скажем: это неверно! Подобное утверждение не соответствует действительности. Как мы уже говорили: каждый разумный человек убеждённо знает, что Абу Бакр Аль-Багдади не главенствует и не имеет власти в Хорасане, Сомали и в других землях мусульман. Так же как амиры и командиры этих стран и регионов не господствуют и не властвуют в местах, которые находятся под контролем «Даули» в Ираке и Шаме. Он (Аль-Багдади) одержал победы и имеет контроль над территориями подобно тому, какие имеет Абу Аз-Зубайр в Сомали и амир Талибана в Хорасане, и каждый амир на своей родине.

Пусть же читатель знает, что мы приводим эти примеры и говорим подобные слова в контексте разъяснения рассматриваемого вопроса с шариатской точки зрения. Иначе мы бы считали, что все они стремятся к власти и командованию. Но мы считаем, что их устремления, а Аллах, **عز وجل**, им судья, направлены на оказание помощи религии Аллаха и возвышение Его Слова, даже если кто-то из них и ошибается в чём-то. И здесь со всей очевидностью проявляется отсутствие у «Даули» силы и мощи, которые позволили бы аль-Багдади стать Халифом всех мусульман.

Мы здесь также хотим спросить: способен ли Абу Бакр Аль-Багдади, с такой же лёгкостью, с какой провозгласили его халифом, направить свои войска для освобождения десятков тысяч пленных мусульман — мужчин и женщин, — для которых он сам себя сделал имамом и амиром, на Востоке и Западе, независимо от того, о каких пленных идёт речь — тех, которые находятся в руках муртаддов-вероотступников или в лапах кафирских стран, таких как Россия, Китай, Америка и другие???

В состоянии ли он помочь старику, дом которого разрушили в Палестине или вернуть имущество мусульманина, которое насильственно конфисковали у него, к примеру, в Мавритании? Не говоря уже о том, способен ли он решить все проблемы мусульман, живущих в своих регионах, в решении которых они нуждаются, такие как безопасность, доставка продуктов питания и товаров первой необходимости, улучшение дорог и т.д.? Как сказал `Умар ибн Аль-Хаттаб, **رضي الله عنه**: «Клянусь Аллахом! Если мулица споткнётся на дороге в Ираке, я буду нести ответственность за это перед Аллахом: почему я не выровнял для неё дорогу?!»

И в заключении, я прошу Всевышнего Аллаха, **عز وجل**, по Своей великой милости и щедрости, сделать единым слово всех мусульман и объединить их на слове Единобожия, убережёт муджахидов от зла их душ и козней дьявола, и вернуть исламской Умме былую славу и их праведный Халифат, который будет править согласно Книге Аллаха и Сунне Его Посланника.

Да благословит Аллах и приветствует Пророка Мухаммада, членов его семьи и всех его сподвижников. Хвала Аллаху, Господу миров!

Мухаммад ибн Салих Аль-Мухаджир

Перевод: Мухаммад Амин

Оригинал: [الخلاصة في مناقشة إعلان الخلافة](#)

alisnad.com