

Ахмад Аль-Хамдан Абу Вадха Аль-Бахрайни

Кто же отклонился?!

من الذي انحرف!؟

**Взгляд на действительность расхождений
организации "Аль-Каида" и "Исламского
Государства"**

Методологическая разница между ИГИШ и «Аль-Каидой»

1437 г.х. / 2015 г.

Предисловие шейха Абу Катады Аль-Филястыни

Во имя Аллаха, Милостивого, Милосердного

И у Него мы ищем помощи

Хвала Аллаху, Господу миров, благословение и мир Верному Пророку, его семье и всем сподвижникам.

Долгие годы муджахиды находились на срединном пути, в ясности и на побеждающей истине. Сила их знаний позволяла им определять правильные действия и обосновывать верное направление деятельности. Они смогли посредством научной и практической работы мобилизовать исламскую молодёжь, не смотря на все препятствия, преследования и пропаганду, направленные против движения джихада.

Множество последователей ересей и отклонений находились на окраине этого благословенного потока, составленного из настоящих мужчин, лидеров и воинов. Движение джихада было представлено настоящими мужчинами и твёрдыми знаниями, результатом чего стало ясное представление о нём, сложившееся в умах людей.

Природа этого течения такова, что его борьба и противостояние в некоторых местах превращается в секретную деятельность, и это неоднократно давало возможность для развития ошибок и возникновения отклонений от правильного пути. Эти отклонения приходили в движение джихада с его окраин, где обитали последователи бид'а. Большинство их не согласовывалось с характером течения джихада, особенно в том, что было связано с их приверженностью к крайностям, и, приходя в движение джихада, они разрушали основы деятельности джихада и призыва, которая строилась на мобилизации Уммы и распространении правильных идей и понимания.

Из-за сложившихся тяжёлых обстоятельств в некоторых местах сторонники чрезмерности смогли оказаться у руля, при том, что подавляющее их большинство не знает ни джихадской работы, ни его истории.

В этих условиях повторилась практика убийства проповедников, предводителей, предшественников и искажения их образов, потому что новые лидеры должны сперва "расчистить" для себя место, и поэтому появились заявления, что старые лидеры "отклонились от правильного пути" и продали свои принципы. Такие заявления служили тому, чтобы очистить для этих новых лидеров путь от конкурентов, и так же всегда поступали их братья в истории ислама.

Аллах обманул их тем, что у них был потрясающий дебют из-за их умения привлекать на себя взгляды и бомбить уши громкими словами, притягивающими молодёжь, и это божественное испытание, как все фитнесы, в которых присутствует нечто сладкое и красивое, чем соблазняются слабые и невежественные, а затем великие мечты превращаются в пепел страданий и кошмар сожаления.

Так же обстоит дело и с этими новыми фанатиками:

Они начали с заявления о том, что их оппонент отклонился от истины, с нападков на его историю, с интерпретации его слов, с копания в его иджихадах, в которых он как бывал прав, так и ошибался, как это бывает с любым практиком и муджахидом. Всё это они делали, чтобы представить самих себя в образе абсолютной истины и полной чистоты от любых ошибок, более того, чтобы дать понять, что они – это и есть религия, а религия – это они, и дошло до того, что некоторые из них сказали: "Кто воюет против нас, воюет против Истины". И подобными яркими картинками, которые так привлекают невежд, они преуспели в мобилизации и сильном старте в начале, а затем всё это превратилось в болезненные иллюзии.

Заявлениям об отходе от правильного пути старых лидеров и авторитетов, возведению лжи на несогласных что они изменились и отклонились – всему этому они противопоставили те же самые поступки, в которых они обвинили своих оппонентов, однако потому что они – истина, в которой не может быть ошибок и заблуждений, и потому что их поступки имеют особый вкус, который придаёт любым их делам особую дозволенность, потому что другой – скверный оборотень, исходящий лишь из куфра и ширка или же ереси и отклонения, а они – Истина, следовательно, у них есть исключительное право толковать любое своё действие как соответствующее истине.

И таким образом их претензии на абсолютную истину бросают их во все те отклонения, в которых они обвиняли своего оппонента.

Затем усилилось противостояние и увеличилась острота нападков, пока они не дошли до основы, защитниками которой они себя представляли, и начались нападки на предшествующее поколение, подобно тому, как му'тазилиты подвергали нападкам асхабов, и дело не остановилось на современниках или на том, что последователи изменили религию предшественников, нет, дошло до того, что про предшественников тоже есть что сказать, и их принципы тоже не были чисты!

Так действовали заблудшие из числа отклонившихся от правильного пути:

Сперва они заявляют, что они самые богобоязненные, и что они несут знамя ислама, и что они самые верные последователи предшественников, затем среди них появляются махинаторы, которые во времена предшественников обитали на задворках, и начинают нападки на этих самых предшественников, и это явная реальность. Ты говоришь им: "Разве это не те же самые люди, последователями которых вы недавно себя называли?", и они отвечают тебе: "Мы не знали об этих их отклонениях!"

Ты говоришь им: "Тот, к кому вы себя относите и кого вы называете имамом, являлся одним из учеников человека, который всё ещё жив. Аллах предопределил, что одни люди умерли, а другие остались, не потому, что умерший лучше ещё живого", и тогда они начинают выставлять в плохом свете предшественников.

И по этой причине у каждого исследователя возникает вопрос: Кто же отклонился от правильного пути?

Вместе с автором этой книги, вдумчиво читая её, ты можешь со знанием и справедливостью решить, кто же отклонился.

Мне довелось разговаривать с одним из них по этому поводу, и я постарался дать ему понять, что они не имеют права приписывать себя к этому пути, и что они чужие для

этого пути, что у них нет предшественников, и поэтому они могут сказать "У нас новый иджтихад, исходящий из новых принципов", и тогда им не придётся скормливать людям ложь о том, что они давно следовали этим путём и являются преемниками предыдущего поколения. Не знаю, удалось ли мне объяснить ему это, потому что он ушёл и больше я его не видел.

Да воздаст Аллах благом автору этих благих статей, разъясняющих, кто имеет право относить себя к мужчинам этого пути, кто достоин этого, возможно, Аллах принесёт пользу посредством этой книги справедливыми и следующим за истиной людям, старающимся освободиться от страстей и невежества.

А Аллах податель всякого блага.

Ваш брат Абу Катада

Предисловие автора

Эта книга состоит из серий статей, которые я написал с 22 апреля 2014 года по 3 мая 2015. Подкорректировав эти статьи и сделав некоторые добавления, я собрал их в одну книгу.

В этой книге я разъясняю основные различия между двумя организациями "Даулей" и "Аль-Каидой", а также в этом исследовании мы поднимем вопрос: являются ли обвинения и доводы ИГИШ против "Аль-Каиды" чем-то, что уже существовало с давних времен, или это новые отклонения, случившиеся совсем недавно, потому что ИГИШ заявляет, что "Аль-Каида" во времена Усамы следовала истине, а "Аль-Каида" во главе с Айманом отклонилась от пути прошлой "Аль-Каиды".

Мы не будем обсуждать правильность этих обвинений с точки зрения шариата. Мы будем только обсуждать их последствия и значимость для хукма всего салафито-джихадийского движения в общем, основываясь на иджихадах и представлениях, которые были предоставлены организацией "Дауля".

Это обсуждение будет основана на материалах и источниках, на которые опираются обе стороны конфликта.

Когда я ссылаюсь на аудио или видео-запись выступления, а затем привожу в сноске номер страницы, это значит, что я ссылаюсь на текстовую запись этого выступления, и также хочу упомянуть, что некоторые статьи, которые я собрал в этой книге, я опубликовал ранее под псевдонимом.

И когда я написал половину этой книги, один из знакомых посоветовал мне поторопиться и поработать над переводом этой книги на английский язык. Книга была переведена на английский под названием "[Methodological difference between ISIS and Al Qaeda](#)" организацией "Аль-муваххидун". И я написал некоторые комментарии в сносках этой книги, дабы читатель мог понять о ком идет речь, и что и представляет из себя та или иная личность.

Примечание: Когда я опровергаю высказывания и заявления "Даули", это не обязательно означает, что я поддерживаю все заявления и действия "Аль-Каиды". Написанное в этой книге это всего лишь обсуждение и рассмотрение вопроса, ничего более¹.

Абу Вадха Аль-Бахрайни (Ахмад Аль-Хамдан)

¹ Некоторые описывают меня как человека, взгляды которого совпадают с "Аль-Каидой". А я отвечаю, что независимо мыслящий человек откажется от того, чтобы его мысли и идеи ограничивались и объяснялись рамками какой-то группы. Потому что, в противном случае он окажется пленником этой группы, потеряв тем самым надежность и доверие, и он будет не в состоянии сказать этой группе: «Вы ошибаетесь в этом вопросе». И поэтому я полностью отрицаю это утверждение.

Первый пункт: Вопрос обвинения шиитов в неверии и сражения против них

Аль-‘Аднани заявил, что одним из отклонений от пути «Аль-Каиды» под предводительством Аймана от пути «Аль-Каиды» Усамы является изменение мнения о хукме рафидитов. Он сказал в своем выступлении под названием «Это не было нашим манхаджам, и никогда не будет», где он приводит моменты, в которых «Аль-Каида» отклонилась от истины: «... и что по поводу мерзких мушириков-рафидитов существуют разные мнения, и это вопрос даавата, а не сражения».

Хотя это позиция доктора Аймана еще до того, как «Аль-Каида» объединилась с «Джамаатом джихада», когда он сказал относительно шиитов: «*Что касается невежественного простолюдина, то он оправдывается из-за своего невежества*»². И он не изменил своего мнения и сегодня и не привел мнения, которое противоречило бы его старому высказыванию. И шейх Усама не поставил ему условие, чтобы он отказался от своих слов, если это было явным различием и условием для соединения этих двух людей и организаций³. И когда эти две группы объединились, Усама сделал Аймана своим наибом, несмотря на это его высказывание относительно шиитов.

И интересно то, что доктор Айман Аз-Завахири во времена, когда «Аль-Каида» была под руководством Усамы, повторил те же самые слова в своем первом интервью: «*Моя позиция относительно мирного населения шиитов – это позиция ученых Сунны, а именно, что они оправдываются по причине своего невежества. И относительно простых шиитов, которые не участвуют в агрессии против мусульман, нашим методом будет призыв, и раскрытие для них истины*»⁴.

Он также сказал в письме к Абу Мус’абу Аз-Заркави в 2005 г: «*И почему убиваются простые люди из шиитов, когда они оправданы из-за своего невежества?*»⁵.

Причем на этом мнении сошлись лидеры в Хорасане. Шейх Атыййату-л-ллах Ал-Либи [Атыййату-л-ллах Ал-Либи – амир "Аль-Каиды" в Афганистане] обратился к Аз-Заркави, рассказывая о письме доктора Аймана: «*Я видел, как они объединились по некоторым вопросам и указаниям, список которых ты найдешь в письме др. Аймана, который представляет мнение шейхов, лидеров и ученых, они все здесь*»⁶.

Несмотря на это, Абу Мус’абу Аз-Заркави не назвал их заблудшими!

А также Атыййату-л-ллах Ал-Либи, будучи одним из амиров «Аль-Каиды» во времена Усамы, сказал: «*Правильным является то, что они (шииты-рафидиты)*»

² Журнал "Аль-Ансар" стр. 18, вопрос номер 91. датированный 6 апреля 1995 г.

³ Имеются ввиду "Аль-Каида" под лидерством шейха Усамы, и "Джамаат Джихада" под лидерством доктора Аймана, которые были объединены в одну организацию в 1998 году, которая стала называться «Танзым Аль-Каидату-ль-джихад». См. первую часть записи «Атака на Манхеттен», выпущенная «Ас-Сахаб» в 2006 г.

⁴ «Сборник исследований, посланий и наставлений шейха Аймана Аз-Завахири» стр. 471.

⁵ Письмо Атыййату-л-ллах Ал-Либи к Абу Мус’абу Аз-Заркави, стр. 13.

⁶ Послание Атыййату-л-ллаха Аль-Либи к Абу Мус’абу Аз-Заркави, стр. 8.

должны быть поделены на разные категории, так что не каждый, называющийся рафидитом, является кафиром. Мы поделим их, посмотрев на их убеждения и поступки, при этом обращая внимание на их условия»⁷.

Любопытно то, что этот подход не ограничивается только этими двумя «Аль-Каидами» [времен Усамы и времен Аймана], но даже присутствует у самого большого теоретика «Даули» Аль-Бин'али (их первого кадия), который сказал в [аудио-обращении](#), опубликованном в интернете:

*«Ученые разошлись во мнениях относительно шиитов... И также среди них возникло разногласие относительно вопроса, считается ли кафиром каждый отдельно взятый шиит, или кафирами считается их группа в общем... Мы, учитывая все эти высказывания, скажем, что праведные предшественники (салаф), когда выносили такфир шиитам-имамитам, разошлись во мнении, являются ли каждый отдельный из них человек кафиром, или они кафиры как группа. И мы, подытожив, видим этот вопрос следующим образом – тот, кто из них отклоняется от истины, используя силу, как например рафидитское правление и армия, то каждый из них является кафиром. **Что касается всех остальных**, то необходимо смотреть, совершил ли тот или иной человек действия, аннулирующие Ислам, и уже затем судить соответственно, а Аллах знает лучше».*

Также любопытно, что этого мнения придерживается большинство людей джихада. Абу Мус'аб Ас-Сури говорит: *«К шиитам-джафаритам "имамитам" относится большинство население Ирана и меньшинства в Ливане, Пакистане, Афганистане и других стран Ближнего Востока... Большинство людей джихада считают их заблудшими людьми, исповедующими нововведение (бид'а). Несмотря на то, что некоторые из людей джихада объявили шиитов кафирами, большинство из них считает шиитов мусульманами из людей киблы (поворачивающимся в стороны Каабы во время молитвы), которые являются заблудшими еретиками»⁸.*

И даже шейх Абу Мухаммад Аль-Макдиси придерживается этого мнения, он говорит: *«В этом вопросе я придерживаюсь мнения шейху-ль-ислама Ибн Таймийи, который сказал, что такфир не выносится в отношении обычных людей из шиитов... Среди шиитов есть простые люди, которые не знают о религии ничего, кроме совершения молитвы и поста. Они не знают деталей вопросов имана, о которых говорят наши братья, на основании чего некоторые ученые Сунны вынесли такфир шиитам-рафидит, а именно мнение об искажённости Корана и другие действия и убеждения, аннулирующие ислам»*⁹.

И, несмотря на это, когда шейх Аз-Заркави ответил шейху Аль-Макдиси, он не назвал его заблудшим, и не обвинил его в том, что тот не объявил мирное население шиитов кафирами. А наоборот, он сказал шейху Аль-Макдиси: *«Знай, о достопочтенный шейх, что я могу сомневаться в самом себе, но я не из тех, кто хоть на мгновение будет сомневаться в тебе и твоей религии...И прежде чем закончить, необходимо отметить, что шейх Аль-Макдиси, да сохранит его Аллах, относится к тем, статус и усердия которого заслуживают того, чтобы с ними считались, и он относится к*

⁷ Аджибату-ль-хисба, стр. 301.

⁸ Призыв к всемирному исламскому сопротивлению, стр. 792.

⁹ Интервью с шейхом Абу Мухаммадом Аль-Макдиси, канал "Аль-Джизира", 2005 г. – стр. 12-13.

тем, о ком необходимо думать только хорошее, и он больше всех заслуживает быть оправданным и прощенным. Я не думаю, что в этом веке есть единобожник (муваххид), который не был бы должен этому шейху. Поэтому, если он упустил истину в каком-то вопросе, это не значит, что его статус и знания должны принижаться. Необходимо учитывать и считаться с принесенными им жертвами ради религии»¹⁰.

И, несмотря на то, что Аль-Макдиси придерживался этого мнения, ИГИШ все равно пытались привлечь его на свою сторону и при этом они не обвинили его в отклонении от истины. Аль-Бин'али говорит, во время обращения к своему бывшему учителю Абу Мухаммаду Аль-Макдиси: *«Повелитель верующих Абу Бакр Аль-Багдади, да убережет его Аллах, сообщал тебе, что он может перевезти тебя к нему, но ты был не в состоянии сделать этого, хотя в этот период ты несколько раз пытался поехать в Газу или Хорасан»¹¹.*

Удивительно, что они пытаются привлечь на свою сторону людей, которые, по их мнению, являются заблудшими, но в то же время порицают другие группы, если среди них есть кто-то курящий и т.п.!

И если нападение на всех рафидитов является заблуждением, то тогда Абу Мус'аба Аз-Заркави тоже можно считать одним из заблудших! Поистине, он исключил из военных целей некоторых шиитов. В официальном заявлении, опубликованном организацией «Аль-Каида в Междуречье» под названием «Разъяснение «Аль-Каиды в Междуречье» позиции организации после выступления шейха Абу Мус'аба» датированная 15-ым ша'бана 1426 г.х. – 19.09. 2005 г. говорится: *«Для организации стало ясно по определенным причинам, что существуют группы, не участвующие в зверствах и убийствах, а также группы, не сотрудничающие и не помогающие оккупационному режиму, и осуждающие преступления этого режима, такие как – Ас-Садри, Аль-Халиси, Аль-Хасани и другие. И поэтому организацией было решено не причинять какого-либо вреда лидерам и простым последователям этих групп, до тех пор, пока они первые не начнут войну».*

Абу Мус'аб Аз-Заркави сказал, комментируя эти исключения: *«Это исключение было сделано по причине того, что среди рафидитов были те, кто боялись последствий вступления в войну с ахлю-ль-сунна. И поэтому нужно было сделать исключение, чтобы мы могли сказать этим рафидитам: “Если вас заботит ваша безопасность, то держитесь подальше от наших людей, не оказывайте помощь американцам, и оставьте нас наедине с крестоносцами”»¹².*

Шейх Айман Аз-Завахири сказал (в период, когда он был наибом Усамы), опровергая Саййид Имама, и разъясняя слова шейха Абу Мус'аба Аз-Заркави: *«Затем в книге говорится об убийстве шиитов. И я хотел бы разъяснить этот вопрос, а именно то, что брат шахид Абу Мус'аб Аз-Заркави, да помилует его Аллах, после событий в Тель 'Афар, где шиитские войска нарушили честь мусульман, опубликовал обращение о сражении против шиитов на их территории в Ираке, которому СМИ уделили огромное внимание. Затем, через два дня шариатский совет организации «Аль-*

¹⁰ Полный архив заявлений и лекций шейха Абу Мус'аба Аз-Заркави, стр. 331.

¹¹ «Мой бывший шейх, это разделение между тобой и мной», стр. 8.

¹² Беседа Абу-ль-Йамана Аль-Багдади с Абу Мус'абом Аз-Заркави, стр. 18.

*Каида» в Междуречье» опубликовал обращение, в котором разъяснил непонятные вопросы первого обращения, сделанного в ответ на ужасную трагедию в Тель 'Аффа. В этом втором обращении было подчеркнуто, что «Аль-Каида» в Ираке **не будет атаковать мирное население шиитов**, но будет атаковать наемных военных, таких как организация “Бадр”. Но СМИ проигнорировали это второе обращение»¹³.*

С другой стороны, если вопрос мирных шиитов так принципиален, и с ними обязательно надо воевать, а не призывать их к истине, то это означает, что Абу Умар Аль-Багдади, амир «Исламского Государства Ирака», также являлся заблудшим, так как он обратился к рафидитам: *«Тем не менее, двери для покаяния все еще открыты для вас, и не думайте, что мы полностью собираемся вас всех уничтожить, если мы получим контроль над вами. Потому что поголовное убийство без следования шариатским правилам запрещено в религии Аллаха. Мы будем относиться к вам согласно шариату, что в вашем случае означает, что мы призываем вас к истине, и направляем вас на праведный путь, стирая все сомнения, будучи мягкими и вежливыми. И кто после этого откажется, то решение относительно него будет полностью за Аллахом»¹⁴.*

И так все эти заявления означают, что:

— «Аль-Каида» времен Усамы была заблудшей, потому что заявления, оправдывающие мирное население шиитов были сделаны при его жизни.

— Большинство муджахидов и джихадийских групп являются заблудшими.

— Абу Умар Аль-Багдади также был заблудшим.

— Государство Аль-Багдади пытается склонить на свою сторону заблудших, но при этом не терпят подобного действия от других групп.

— Полное несоответствие понятия «заблуждение» между шейхом Аз-Заркави и тем, кто заявляет, что следует по его стопам.

¹³ Книга шейха Аймана Аз-Завахири "Освобождение уммы пера и меча от порока обвинения в упадке и слабости", стр. 164.

¹⁴ Полный сборник заявлений руководства "Исламского Государства Ирака", стр. 30.

Второй пункт: «Манхадж, который верит в мирные средства»

Аль-‘Аднани заявил, что одним из отклонений «Аль-Каиды» Аймана от «Аль-Каиды» Усамы является то, что в их методологии присутствует вера в мирный путь. Он сказал в своем выступлении под названием «Это не было нашим манхаджем и никогда не будет», где он приводит моменты, в которых «Аль-Каида» отклонилась от истины, говоря: *«Дело в кривой религии и в искаженном манхадже, манхадже, который заменил основу религии Ибрагима, неверия в тагут и непричастности к его сторонникам и джихада с ними; дело в манхадже, который верит в пацифизм».*

Своим высказыванием «К кому относится религия “пацифизм”?» он признал некоторые моменты, среди которых:

1. Пацифизм надо выкинуть в мусорку! И призыв к нему является заблуждением!
2. Быть мирным означает не устанавливать истину и не удалять заблуждение! А тот, кто заявляет обратное, говорит, что знает больше и является более милостивым, чем Пророк, *صلى الله عليه وسلم*, и что его руководство лучше руководства посланника Аллаха, *صلى الله عليه وسلم*.
3. Кто заявляет, что религия Аллаха будет установлена призывом к пацифизму, тот бросил Книгу Аллаха и Сунну Его посланника, *صلى الله عليه وسلم*, о стену и последовал за своими страстями.
4. Фикх пацифизма – это фикх подчинения, смирения и унижения.
5. Курица, защищающая свой курятник, имеет больше смелости, чем тот, кто призывает к мирным средствам!

Итак, в первом обращении Аль-‘Аднани имеет ввиду, что «Аль-Каида» изменилась, то есть они оставили джихад в поисках мирных средств решения проблемы.

Из его слов следует, что новое командование «Аль-Каиды» приказало своим бойцам бросить оружие, идти в города и организовывать демонстрации, и теперь каждый сторонник и боец «Даули» обязан верить в это, и, не задумываясь, повторять эти слова, повсюду распространяя обвинения в адрес своих оппонентов, чтобы не обвинить своего официального представителя во лжи!

И все это несмотря на то, что воины «Аль-Каиды» по сей день убивают и сражаются с оружием в руках!

Должна быть сделана разница между достижением цели, используя только один мирный путь и использованием мирных средств как одной из причин для достижения целей.

Шейх Атыййатуллах Ал-Либи, будучи одним из амиров «Аль-Каиды» во времена Усамы, сказал, разъясняя этот вопрос: *«Правда в том, что «Аль-Каида» и муджахиды не запрещают полностью мирные средства, и вы не найдете подобного запреты в их*

выступлениях и призывах. Они призывают противостоять куфру, тирании, притеснению, и всяким режимам, имеющим подобные качества; они призывают противостоять им всеми допустимыми религией методами согласно возможностям. Вершиной этого противостояния является джихад. Муджахиды всего лишь порицают, когда мирный путь выбирается как полная замена джихаду, путь которого включает в себя подготовку, снаряжение и сражение на пути Аллаха, нанося удары и подрывая врага. Что касается мирных движений, когда приносят пользу для достижения целей и не выходят за рамки шариата, то муджахиды не препятствуют этому. Наоборот они поддерживают это и призывают к этому. И сколько раз лидеры «Аль-Каиды» призвали людей к народным восстаниям, протестам и забастовкам по каждому возможному случаю»¹⁵.

Шейх Айман Аз-Завахири во времена, когда «Аль-Каида» была под лидерством Усамы, отвечая на порос «В вашем прошлом выступлении вы порицали тех, кто призывает к мирным движениям, но сегодня я слышу, как вы призываете к политическим движениям, к объединению, к бойкотам и забастовкам?», сказал: «Нет, я порицал того, кто ограничивает противостояние и борьбу против тиранических режимов и крестоносцев-оккупантов одним лишь мирным путем, а еще хуже тот, кто порицает призывающих к сражению и джихаду против них. Но массы людей объединились и поддерживают джихадийские движения»¹⁶.

Итак, ответить на этот пункт можно, разделив его на две части:

1. Заменяла ли «Аль-Каида» джихад на мирные средства? (примечание: все ниже приведенные цитаты и отрывки сделаны после шахады Усамы, да помилует его Аллах).
2. Является ли простое убеждение и вера в мирные средства доказательством заблуждения?

Что касается первого вопроса **"Заменяла ли «Аль-Каида» джихад на мирные средства?"**, то мы приведём по этому поводу некоторые цитаты¹⁷:

Мы приведем несколько высказываний, которые укажут на ложь Аль-'Аднани в его выступлениях.

Шейх Хусам Абду-р-Рауф, один лидеров групп в Хорасане, сказал: «Тем, кто заявляют, что изменение политической ситуации в мире, которая сегодня унижает мусульман, возможно мирным способом, мы им ответим: “Вы взяли одну часть религии, и мы только желаем, чтобы вы поняли эту часть религии. Но при этом вы отбросили другую часть религии, а именно правила джихада, применение наказания за преступление (хууд), полицейский и финансовый контроль и другие виды мощи и удерживания от зла, которые гарантируют безопасность и мягкое применение первой части. Таким образом, первая часть религии “руководство Корана”, а другая

¹⁵ "Арабские революции и сезон сбора урожая", стр. 5.

¹⁶ «Сборник исследований, посланий и наставлений шейха Аймана Аз-Завахири» стр. 402.

¹⁷ Примечание: Все цитаты в этом параграфе взяты из сказанного и написанного после шахады шейха Усамы, да помилует его Аллах.

часть — это “помогающий меч”. И поистине, посредством власти правителя Аллах предотвращает то, что не было предотвращено Кораном»¹⁸.

А также шейх Абу Дуджана Аль-Баша Аль-Бахтыты говорит: «Эти преступники своими действиями и заявлениями доказали провальность того, что они называют «мирным путем», потому что в их словаре это означает полностью подчиниться и сдаться врагам. Что касается истины, то ложь и заблуждение могут быть стерты только силой истины. И люди, которые призывают противостоять заблуждению только мирным путем, не обладая при этом ни силой, ни властью, безрезультатно будут плавать в море, наполненном иллюзиями и кровью. Это мнение не раз подтверждалась всеми восстаниями, произошедшими на наших землях. И для того, кто обладает хоть чуточкой разума и благочестия, не требуется глубоких знаний, чтобы понять это»¹⁹.

‘Аззам Аль-Амрики²⁰ сказал: «Что касается ответа тем, кто заявляет, что посредством только лишь мирных демонстраций можно достичь перемен, и нет нужды в джихаде, мученичестве и жертвах, то эти события доказали истину, которую всегда подчеркивали лидеры джихада, а именно то, что перемены не наступят через выборы, принятие политических игр, вымалывание у дверей тиранов и их западных хозяев, подхалимство, уступки и отступление от религии»²¹.

Он также сказал в том же выступлении: «Кто настаивает на том, что революция может быть успешной только лишь мирным путем, как они ее называют — “революция без кровопролития”, в которой ни проливается ни капли крови, даже если это все ради справедливости, то этот человек никогда не читал историю революций»²².

Там же он говорит: «Если даже мы склонимся к земле и ограничимся только мирным путем и мирными протестами, в ответ они продолжают убивать нас»²³.

Он также сказал: «Поэтому, о, мусульманские герои, которые восстали в Ливии, Сирии, Тунисе, Египте, Йемене и во всем регионе, вы увидели и узнали, что перемены и восстановление прав не осуществляется путем выборов, участием в политических играх, выпрашиванием и вымалыванием, уступками и соглашениями. Но перемена приходит, когда придерживаешься принципов и целей, соблюдаешь терпение и стойкость, жертвуешь собой, сражаешься, совершая джихад на пути Аллаха»²⁴.

¹⁸ Статья "Связи между джихадом и современными народными арабскими восстаниями".

¹⁹ Необходимые замечания относительно событий в Египте, стр. 4.

²⁰ Официальный представитель «Танзым Аль-Каида» в Хорасане. Суд Центрального Округа Калифорнии вынес приговор относительно него, назвав его изменником родины. Таким образом он стал первым американцем, обвинённым в измене со времен окончания второй мировой войны.

²¹ Нация жертвенности и шахады, стр. 9.

²² Там же, стр. 24.

²³ Там же, стр. 157.

²⁴ Там же, стр. 204.

А также он сказал в другом обращении: «Сегодня в Египте необходимо продолжать да'ват и джихад и сражение»²⁵.

Если новой методологией «Аль-Каиды» действительно является замена сражения и джихада против тагутов на мирный путь, то почему он упоминает сражение в качестве решения проблем в Египте?!

Он также сказал в другом обращении: «О, братья мусульмане в Ливии, они говорят вам, что революция закончилась свержением тирана. А я скажу вам: Нет, ваша революция не закончилась, и не закончится до тех пор, пока в Ливии не установится исламское государство, которое правит по шариату. Так держитесь же крепко своей религии, в которой ваши дела будут защищены, и держите крепко свое оружие, которое обеспечивает вам безопасность, силу и честь»²⁶.

Так если они верят в пацифизм, и если они заменили джихад на мирный путь, то почему они тогда призывают крепко держаться своего оружия?! Разве мирные демонстрации нуждаются в оружии?!

Устаз Абдуллах Аль-'Адам²⁷ говорит: «Ливийская революция стала прекрасным примером того, как можно добиться победы над тем, кто тебя притеснял и убивал, вырывая их из земли с корнем. И каждое общество, желающее того, чего добились в Ливии, должно заплатить такую же цену, которую заплатили ливийцы, и вкусить того же, чего вкусили они, это неизбежно»²⁸.

Тот, кто заменил джихад и сражение на мирную методологию называет прекрасным примером единственное на тот период вооружённое восстание! Поразмыслите над этим.

Доктор Айман Аз-Завахири говорит: «Можно спросить: Какая альтернатива этой тщетности и поражением? Альтернативой является путь посланника Аллаха, صلى الله عليه وسلم, а именно – призыв к исламу (да'ват) и джихад»²⁹.

Если он уверовал в мирный манхадж, то ему следовало скорее сказать, что альтернативой является призыв и выход на мирные демонстрации!

Он также сказал, воодушевляя народ Двух Святынь в его обращении под названием «Нашим людям на земле откровения и истока Ислама»: «Следуйте же по стопам ваших праведных героев, следуйте за Усамой бин Ладенем, Анваром Аль-'Аваки,

²⁵ Уроки прошлого и надежды будущего, стр. 7.

²⁶ Гордость мусульман и унижение преступников, стр. 8.

²⁷ Начальник службы безопасности «Аль-Каиды» в Хорасана.

²⁸ Египет и восстание против армии, стр. 3.

²⁹ Выход из замкнутого круга небрежности и поражения, стр. 13.

Абдуллахом Ар-Рашудом, Юсуфом Аль-‘Уейри³⁰ и Хаттабом, да помилует их всех Аллах»³¹.

Разве Юсуф Аль-‘Уйайри и Абдуллах Ар-Рашуд были из тех, кто выходит на мирные демонстрации на земле Двух Святынь, или они выходили с оружием в руках?!

В седьмом интервью для «Ас-Сахаб» доктору Айману задали следующий вопрос: «Я хотел бы, чтобы вы ответили на вопрос относительно народных движений, которые происходят против армий и их союзников из светского круга, считаете ли вы, что этот путь приведет к какому-либо результату?»

Доктор Айман ответил: *«Я приведу вам общее правило: притесненный имеет право защищаться и отражать атаку своего притеснителя в вопросах своей религии, чести, жизни и имущества; он имеет право отразить агрессию любым способом – речью, протестами или сражением... Это общее правило. И не имеет права преступник-притеснитель определять, каким способом должен ему сопротивляться притесненный им человек. Для притесненного открыты все допустимые религией способы сопротивления. И никто со стороны не имеет права запрещать притесняемому использовать законные способы для борьбы против несправедливости и отражения агрессии. Америка вместе с Западом хотят ограничить способы сопротивления мусульманской Уммы против них и их агентов только лишь мирными демонстрациями»³².*

Я говорю: если они заменили джихад и сражение на мирный путь, то почему они упоминают сражение как один из вариантов? Разве они не сказали бы «мы с Америкой согласились ограничить варианты сопротивления до мирный демонстраций»!

Затем в том же интервью его спросили: «Существует вооруженное противостояние и проводятся джихадские операции. Какова ваша позиция относительно них?»

Доктор Айман ответил: *«Мы благословляем любые джихадские операции против сионистов, проамериканской армии, охраняющей их границы, преступников, находящихся внутри Уммы, а также против американских интересов»³³.*

И так, если бы он заменил джихад на пацифизм, то он бы непременно посоветовал им использовать мирный путь, а не благословлял бы сражение и джихадийские операции!

И в конце фильма под названием «Уроки прошлого и надежды будущего», выпущенного «Ас-Сахаб Медиа» приводятся операции джамаата «Ансару-ль-байтиль-макдис» против египетского режима. Так где же это убеждение и вера в мирные средства решения проблемы?!

³⁰ Абдуллах Ар-Рашуд был лидером шариатского комитета «Танзым Аль-Каиды» в Садовской Аравии и был в списке «26-ти разыскиваемых» людей. Юсуф Аль-‘Уейри был одним из лидеров «Аль-Каиды» в Саудовской Аравии и был в списке «19-ти разыскиваемых». Оба были убиты.

³¹ Нашим людям на земле Откровения и истока ислама

³² Реальность - между болью и надеждой, стр. 16.

³³ Положение между болью и надеждой, стр. 17

Поистине, шейх Абу Мус'аб Абду-ль-Вадуд, лидер «Аль-Каиды» в Исламском Магрибе, поддержал ливийскую революцию в своем выступлении «Поздравление победы потомкам Омара Мухтара», не смотря на то, что это было военным восстанием, а не мирной революцией! Так как же он мог поддержать ее, если «Аль-Каида» оставила джихад и сражение, и заменила его на мирную методологию (манхадж), как об этом заявил Аль-'Аднани?!

И «Аль-Каида» даже после выступления Аль-'Аднани продолжила следовать той же методике. Сказал шейх Ибрахим Аль-Кусы: *«Да, посредством джихада – и только джихада - можно освободить земли Ислама, жертвуя своими душами, жертвуя собой на пути Аллаха, через тысячи раненых, тысячи пленных, чрез бедствия, потрясения и испытания, через сопротивление и борьбу, посредством проявления терпения и стойкости – только посредством всего этого мы сможем пожать плоды победы и заслужим установление нашей власти»*³⁴

А также в передаче, опубликованной «Джабхат Ан-Нусра», было сказано: *«События в Египте стали печальным примером для тех, кто желает достичь перемен, избрав только лишь мирный путь»*³⁵

Разве это слова людей, которые променяли джихад на пацифизм?!

Сказал шейх Халид Батрафи: *«Мы призываем вас не оставлять джихад и не опускать свое оружие, пока Аллах не решит между вами и вашими врагами»*.³⁶

Если бы он заменил джихад на пацифизм, то сказал бы: «Оставьте джихад, выстраивайтесь в колонны, возьмите в руки транспаранты и выходите на мирные демонстрации!»

Однако, как сказал поэт:

*И когда даже наступление дня необходимо доказывать,
то значит, люди, утратили разум.*

И в конце этого пункта:

Даже если мы допустим, что слова Аль-'Аднани по поводу смены манхаджа являются истиной, то все равно это изменение следует считать отменённым, так как, руководство «Аль-Каиды» подтвердило, что джихад является самым важным и первоочередным из средств достижения цели, сделав это уже после выступления Аль-'Аданани, и соответственно этот его аргумент становится недействительным.

Второй вопрос: Является ли обычная вера в мирные средства признаком заблуждения?

Итак, является ли каждый, кто одобряет и поддерживает мирные революции, заблудшим?! Если да, то все, чьи высказывания мы приведем ниже, являются заблудшими!

³⁴Сомали – плоды терпения и стойкости, стр. 4.

³⁵Наследие чести – часть 2 мин. 13. Опубликовано «Белым минаретов для исламского просвещения» 1437 г.х.

³⁶Послание мухаджирам и ансарав в любимом Шаме, стр. 6.

Шейх Усама в своем последнем обращении к мусульманской Умме, которое было опубликовано под названием «Выступление мученика Ислама», каковым мы его и считаем, сказал:

«О, моя Умма, мы сейчас являемся свидетелями великого исторического события... Наша Умма на протяжении долгого времени с нетерпением ждала победы, благие вести о которой появятся со стороны Востока, и вдруг, неожиданно солнце революции возшло со стороны Запада, озарив революцией Тунис. Народы пожелали последовать за ней, лица людей засияли, глотки тиранов начали сжиматься, а иудеи содрогнулись в ожидании приближения обещанного. С падением тиранов также пало общее понятие унижения, подчинения, страха и беспечности, а понятие свободы, чести, смелости и отваги воспряло вновь. Ветер перемен задул, желая свободы. Тунис выступил первым и рыцари Египта молниеносно подхватили факелы у свободного народа Туниса, направив их на Площадь Освобождения (площадь "Тахрир" в Каире), таким образом вспыхнула великая революция, и как же прекрасна эта революция!»³⁷

Это указывает на то, что шейх Усама ибн Ладен относился к тем, кто верит в мирные революции. Он даже назвал их «**великим историческим событием**», и «**великой революцией**»!

Странно то, что ИГИШ само в некоторых странах призывало к мирным средствам и одобряло мирные восстания в трех разных случаях, посчитав это удерживанием от порицаемого!

Первый случай: Когда они опубликовали официальное заявление под названием «Выступление относительно третьей волны ответных атак людей Сунны», опубликованной после мирного восстания суннитов Ирака, которые требовали возврата своих прав. В этом обращении есть высказывание относительно этой демонстрации:

«Мы снова приносим наши поздравления каждому ревностному мусульманину, который встал, переживая за свою религию и свою честь, и вышел помочь своим заключенным сестрам и противостоять притеснениям в отношении людей Сунны со стороны преступных бандитов, которые были спланированы и созданы крестоносцами, напоившими их ядом грязного "сахаватского проекта". А затем мы скажем вам: "Поистине, ваши сыны-муджахиды никогда не бросят вас, с позволения Аллаха, и вы найдете их повсюду где вы поддерживаете свою религию и отражаете гнет и притеснение своих братьев. И мы предупреждаем вас о агентах шайтана, которые распространяют слухи о том, что муджахиды против демонстраций и протестов, в которых вы участвуете, это все выдумки и обман, которыми здравомыслящий верующий не должен быть обманут. Но мы опять же призываем вас отчистить ваше намеренье, чтобы оно было ради Аллаха, и отчистить ваши ряды от грязных предателей и воров, которые всегда пользуются вашей ситуацией, и которые были причиной, по которой попирались ваши права, и были причиной вашей сдачи иранскому "сахаватскому проекту", в обмена на мелкие позиции и привилегии, которые дал Малики и его преступный сектантский режим...И помните о, люди, что тот, которого Аллах сделал предателем, продавшим свою религию и честь,

³⁷ Слово шахиды Ислама к мусульманской Умме, стр. 3-4.

который стал причиной того, что вы остались без помощи, причиной потери ваших прав, никогда не станет причиной для возвышения достоинства, сохранения чести и восстановления этих прав”».

В этом заявлении мы видим три момента:

* Оно не призывает к оставлению мирной методологии, которую, как приведено выше, Аль-‘Аднани называет порочной и заблудшей!

* Это их заявление – против которого мы ничего не имеем против – как раз подпадает под описание тех, кого обвиняет Аль-‘Аднани в высказывании, приведённом выше!

* Как следует из этого высказывания, Аль-‘Аднани относится к агентам шайтана!

Примечание: Некоторые могут сказать, что это высказывание ложно приписывают ИГИШ, и не было никакого подтверждения о его подлинности. На что мы скажем: Это является официальным заявлением, и оно находится в разделе «Выступления Исламского Государства» в форуме «Аш-Шумух»! И оно было опубликовано «Аль-Фаджр медиа-центр»! И оно было опубликовано «Мурасиль Аш-Шумух» (корреспонденция Аш-Шумух), который публикует только официальные заявления!

Второй случай: Интервью Абу Убайды Аль-Ираки, члена шуры "Исламского Государства Ирака", джихадскому информационному агентству «Нубха». Это интервью было проведено «Нубхой» совместно с агентством «Аль-Фуркан», которое является официальным информационным агентством ИГИШ. В этом интервью Абу Убайда говорит относительно революций следующее:

«И это не означает, что об этих революциях надо говорить плохое, и что от них нет никакой пользы, как об этом говорят некоторые, потому что, то, что не может быть совершено полностью, не должно быть оставлено полностью. Наоборот мы призывали и до сих пор призываем к восстанию против этих тагутских правителей, используя все допустимые религией способы. И мы считаем это высшей формой джихада на пути Аллаха...И более того, мы не отрицаем, что многие из методов, которые сегодня приписывают к «мирным средствам», на самом деле относятся к категории «запрета порицаемого», метод и уровень которого варьируется по силам и возможностям, как об этом сказал посланник Аллаха, صلى الله عليه وسلم: “Пусть тот из вас, кто увидит порицаемое, изменит это собственноручно, если же он не сможет сделать этого, пусть изменит это своим языком, а если не сможет и этого, то — своим сердцем, и это будет наиболее слабым проявлением веры”. (Муслим.)».

В этом высказывании присутствует несколько моментов:

* Эти революции и их достижения не должны быть оставлены полностью, как это делают некоторые (такие как Аль-‘Аднани).

* Мирные демонстрации подпадают под категорию «запрет порицаемого»! Что значит, что они относятся к законным, с точки зрения религии, средствам!

Третий случай: В первом издании под названием «Скрещённые мечи», которое было опубликовано информационным агентством «Аль-Фарук» есть видео ролик, на котором один из бойцов Исламского Государства говорит: *«Что касается Туниса, о котором мы говорили, что там нет Ислама, они восстали, хвала Аллаху. Теперь там проходят демонстрации, на которых поднимают флаг Ислама и призывают к установлению закона Аллаха».* И в этом же ролике показываются фотографии демонстрантов, в сопровождении с надписью *«Тунис поддерживает шариат своего Господа».*

В этом выступлении мы можем обратить внимание на:

* Высказывание солдата «они восстали, хвала Аллаху». Если бы это было чем-то запретным или каким-то злом, или тем, как это описывает Аль-‘Аднани, то разве этот солдат сказал бы «хвала Аллаху»?!

* Что касается надписи «Тунис поддерживает шариат своего Господа», то это доказывает, что один из путей для помощи и поддержки шариата – это демонстрации!

Более того, Турки Аль-Бин’али опубликовал выступление по поводу мирных протестов возле американского посольства! Это обращение широко распространено в интернете под названием «Абу Суфьян Ас-Сулями по поводу протестов возле американского посольства». И он несколько раз присутствовал на мирных протестах для освобождения заключённых! И я не знаю, была ли его религия мирной на тот период, или нет!

И даже «Маджсис шура аль-муджахидин фи акнаф Байти-ль-Макдис», подавляющее большинство которых стали поддерживать ИГИШ, отклонились на основании свидетельства ИГИШ. Они опубликовали официальное заявление, которое было распространено центром «Ибн Таймийа», и в котором говорится: *«Салафитский джихад в Газе должен подтолкнуть массы к действиям, воспользовавшись общим благоприятным климатом поддержки населения в их стране и соседних странах. И пускай они проводят протесты и демонстрации, требуя свободу для распространения салафитии, чтобы люди могли получить её наставление на прямой путь, и прекратились преследования, которые совершает ХАМАС в интересах евреев. Это требует от братьев проявления терпения во времена бед, надеясь на награду от Милостивого Аллаха, упорного продолжения работы, задействовав СМИ и все возможные информационные средства, через которые наш голос, который заглушается ХАМАСом, мог быть услышан по всему миру, и чтобы мусульмане были избавлены от этих притеснений»³⁸.*

Шейх Насер Аль-Фахд³⁹, по поводу которого приверженцы ИГИШ радовались, заявляя, что он дал присягу «Государству» опроверг тех, кто запрещает мирные демонстрации в арабских странах. Он признал не действительными их доводы, основываясь на трех пунктах, сказав: *«Что касается высказывания, что это приносит вред, то это неправда. Мы видим, как это происходит повсеместно, а*

³⁸ Наставление для методологии салафитского джихада на земле *Байту-ль-макдис*, стр. 5.

³⁹ Насер Аль-Фахд один из авторитетных джихадийских ученых, как об этом упомянул шейх Айман в своей книге «Восстановление прав». Он был арестован вместе с двумя другими шейхами в 2003 г. после преследований со стороны саудовских спецслужб. Приверженцы ИГИШ заявляют, что он объявил о своей присяге ИГИШ несколько месяцев назад из тюрьмы.

вред, о котором говорят эти люди, не происходит. А наоборот из этого исходит много благ, как например свержение египетского тагута. И его свержение, даже если на его место не встало исламское правление, все равно ослабило репрессии и притеснения, и принесло определенную справедливость, которой не было в течении его правления»⁴⁰.

Так что я не знаю, относит ли ИГИШ шейха Насера Аль-Фахда к тем, кто позволяет и узаконивает религию пацифизма (т.е. мирную методологию)!

А если кто-то скажет, что ИГИШ отказалась и отеклась от этого высказывания, то мы зададим вопрос: Признает ли ИГИШ, что когда они призывают к мирной методологии, что они впадают тем самым в следующее:

* Что они заявляют, что они более знающие и более милосердны, чем Пророк, *صلى الله عليه وسلم*, и что их руководство лучше пророческого руководства!

* Что они бросили Книгу Аллаха и Сунну Его посланника, *صلى الله عليه وسلم*, об стену и последовали за своими страстями!

* Что они призывают к мусору!

* Что они одобряют фикх капитуляции врагу, и украшают его!

* Что они сами подпадают под все, о чем выше упомянул Аль-‘Аднани!!!

* И разве под все эти описания не подпадает шейх Усама, шейх Насер Аль-Фахд, Аль-Бин’али и все, кто поддерживает ИГИШ и при этом участвует в мирных демонстрациях и протестах?!

И в итоге мы приходим к следующему результату:

* Если Аль-‘Аднани имел ввиду, что «Аль-Каида» заменила джихад, ограничив его лишь мирными средствами, то в этом случае он является лжецом.

* Или он имел в виду второе – что обычная вера в применение мирных средств указывает на заблуждение. В таком случае все лидеры и ученые, которые приведены выше являются заблудшими, включая и его группу ИГИШ.

А также не будем забывать один момент, который был упомянут Аль-‘Аднани в том же обращении, а именно то, что методология «Аль-Каиды» стесняется употреблять слово «джихад», которое было заменено другими словами, такими как «революция», «народное волнение», «восстание», «конфликт», «борьба»...

Если бы они на самом деле стеснялись слова «джихад», то они первым бы делом удалили слово джихад из названия своей организации, которая называется «Ганзым Каидату-ль-джихад», «Организация база джихада». Как они могут стесняться слова джихад, когда оно присутствует в названии их организации?!

⁴⁰ Фатвы из тюрьмы Аль-Хайр, стр. 48.

Давайте посмотрим, как часто употребляется слово «джихад» в их обращениях!

* В обращении доктора Аз-Завахири под названием «Вера побеждает невежество» слово «джихад» употребляется 20 раз, а слово «революция» только один.

* В обращении доктора Аз-Завахири «Освобождение от халатности и поражения» он употребляет слово «джихад» 21 раз, а слово «революция» 6 раз.

* В обращении доктора Аз-Завахири под названием «Объединение в противостоянии тагуту» он употребляет слово «джихад» 10 раз, а слово «революция» не произносится вообще.

Если методология, которая стесняется использовать слово «джихад» употребляет его 51 раз против 7 раз, когда употребляет то слово, на которые, как заявляет Аль-‘Аднани, было заменено слово «джихад», то что тогда было бы если они не стеснялись бы употреблять это слово?!

Третий пункт: "Манхадж, который следует за большинством"

Аль-‘Аднади заявил, что одним из отклонений «Аль-Каиды» Аймана от «Аль-Каиды» Усамы является следование за большинством. Он сказал в своем выступлении под названием «Это не было нашим манхаджем и никогда не будет», приводя моменты, в которых «Аль-Каида», по его мнению, отклонилась от истины: *«Дело в кривой религии и в искаженном манхадже, манхадже, который следует за большинством»*⁴¹.

Мы рассмотрим высказывания лидеров «Аль-Каиды» во времена шейха Аймана по вопросу следования за большинством.

Др. Айман Аз-Завахири говорит:

*«Существуют несколько основных вопросов, без которых я не считаю исламское движение исламским. Из этих вопросов: стремление к шариатскому правлению, которое будет выше конституций, выдуманных законов и желаний большинства. Поистине, военное поражение исламского государства, которое постепенно начали разрывать на части и добились уже после первой мировой войны, нанесла нам психологическое поражение и травму наравне с военным, что привело нас к поиску шариата средствами, используемых врагами шариата. Мы начали добиваться установления шариата, при этом следуя нешариатским путем. Мы стали добиваться шариата посредством господства мнения большинства. Это подобно человеку, который добивается запрета алкоголя путём принятия христианства. Разве это разумное действие?!»*⁴².

Он также говорит:

«Исламское государство никогда не будет установлено, пока мы не будем править по шариату в наших странах, чтобы шариат правил, а не был подчинён, и пока он не возвысится над всеми законами и не возвысится над всеми авторитетами. Мы должны работать над установлением государства, которое имеет божественный манхадж, отвергающий светские принципы и правление, основанное на желаниях большинства... А затем необходимо призвать к объединению все исламские движения вокруг общих целей. Первая: установление

⁴¹ Термин «большинство» может иметь два значения. Первое – это когда большинство является абсолютным критерием в принятии и решении определенных вопросов. Это отвергается нашим шариатом словами Аллаха: **Для верующего мужчины и верующей женщины нет выбора при принятии ими решения, если Аллах и Его Посланник уже приняли решение. А кто ослушается Аллаха и Его Посланника, тот впал в очевидное заблуждение.** (Сонмы, 36). По вопросам, которым Аллах уже принял ясное решение, мы не можем иметь какого либо выбора, и решать принять нам его, или нет. Конечно мы принимаем немедленно. Второе значение «большинства» — это вопросы по которым нет ясного текста в Коране и Сунне. И это произошло в истории праведных халифов, когда не было ясного указания на метод избрания лидера мусульман. Третий халиф Усман ибн ‘Аффан стал халифом, когда знатные сахабы предпочли его перед кандидатурой Али ибн Аби Талибом. И здесь совершенно ясно, что «Аль-Каида» отвергает «большинство» в первом его значении, в следовании которым ее и обвиняет ИГИШ. Это первое значение является синонимом демократии – правление большинства, или власть принадлежит народу.

⁴² Освобождение от постоянных нарушений и проигрышей, стр. 12.

исламского шариата как единственного источника суда и правления, и отказ от обращения за судом к каким-то другим принципам, идеологиям и законам, даже если они будут исходить из того принципа демократии, что народ является источником суверенной власти»⁴³.

Он также сказал:

«Исламское государство – это государство, в котором правят по шариату, и в котором власть принадлежит Аллаху, Свят Он, в котором власть принадлежит шариату, в котором система построена на основе шурь, твердо следующей шариату, а не противоречащей ему. Суверенитет, как его определяют законоведы, это высшая власть, выше которой нет другой власти. Светское национальное государство правит не по шариату, и в основном там правит мнение большинства, а точнее мнение большинства электората. Власть в этих государствах принадлежит народу, правление принадлежит мнению большинства, система правления в основном демократическая, которая обязана следовать мнению большинства, и не противоречит ему. Это первое из важных отличий от исламского правления»⁴⁴.

Он говорит в первой серии «Послание надежды и радостной вести нашему народу в Египте»:

«Демократическое государство может быть только светским – т.е. не основанным на религии, потому что власть и источник закона в ней не от Аллаха, а от мнения большинства... Египетский режим – это режим, позиционирующий себя как демократический, то есть источником закона в нем является мнение большинства, в то время как исламская система это система шурь, в которой Умма ищет решения в шариате, к которому она привлекает своих правителей, которых она выбирает и от которых она требует отчёта».

Там же он говорит:

«Однако тот, кто рассмотрит этот вопрос глубже, обнаружит, что это и есть реальная сущность демократии, и что демократия есть религия, в которой поклоняются одному идолу, имя которому «мнение большинства», без обязательства следовать религии, нравам, ценностям или принципам. Все является относительным, и может быть изменено при помощи голосования».

В этом же выступлении он говорит:

«Такова реальность демократии. Дозволяется всё, и не важно, насколько это будет низким и противоречивым, до тех пор, пока это будет иметь поддержку большинства, это будет считаться дозволенным».

⁴³ Выступление под названием «Солнце победы восходит над победоносной Уммой и поверженными крестоносцами».

⁴⁴ «Объединение на слове таухида», стр. 23.

На самом деле демократия – это игра в подсчет голосов, не учитывая какие-либо морали, ценности или религию. Есть огромное отличие между шурой, которая полностью опирается на шариат, и демократией, у которой вообще нет никаких авторитетов.

Например, в мусульманском государстве невозможно, чтобы сначала соблюдались обязательства относительно пленных или запрет пыток, а потом вдруг перестали соблюдаться эти соглашения, потому что большинство в шуре проголосовали за это».

Адам Гадан (‘Аззам Аль-Амрики) сказал:

«Установление шариата не является предметом выбора, за который можно проголосовать. Хочу обратить внимание на то, что правление по шариату является обязанностью имана и поклонением Богу, а не альтернативой или выбором, который основан на согласии большинства, или может быть объектом для голосования. Поэтому я не призываю тут к вынесению решения на основе мнения большинства в вопросе правления по шариату, как будто у нас есть выбор в этом вопросе – либо устанавливать шариат, либо отказаться от него»⁴⁵.

Не знал ли Аль-‘Аднани основных тезисов и принципов «Аль-Каиды», или он просто лгал?! Если он не знал, то, как можно делать такие грубые обвинения без проверки и подтверждения?!

⁴⁵ «Умма жертвенности и мученичества», стр. 117.

Четвертый пункт: "Исламисты-демократы"⁴⁶

Это одно из самых обширных обвинений в адрес «Аль-Каиды», потому что оно включает в себя как обобщенные обвинения, так и личные. Из них отказ от обвинения в неверии тагутов (под тагутами подразумеваются «исламисты-демократы»), а также обвинение в том, что «Аль-Каида» делает за них дуа и описывает их как героев Уммы⁴⁷. Например, Аль-‘Аднани говорит в выступлении «Это не было нашим манхаджам и никогда не будет»:

«Тагут «Ихванов» (имеется в виду президент Египта Мурси), ведущий войну против муджахидов, правящий не по тому, что ниспослал Аллах, стал тем, за кого возносятся мольбы, к кому относятся с милосердием, описывают его как надежду Уммы и одного из ее героев... О, Господь, почему они (Аль-Каида) не порицают их за убийство единобожников Синайского полуострова, почему не призывают людей к сражению против них (Ихванов), за что восхваляют их тагута и делают за него дуа?!»

Здесь Аль-‘Аднани пытается вырвать слова из контекста, это делается для того, чтобы люди подумали, что др. Айман Аз-Завахири делает дуа за др. Мухаммада Мурси, потому что считает его одним из героев Уммы вот так вообще, не приводя для этого никаких условий!

Говорит др. Айман Аз-Завахири в своем послании доктору Мухаммаду Мурси:

«Сегодня ты в великом испытании, либо ты будешь держаться истины без дрожи и колебаний, ясно и открыто потребуешь власти Шариата, и отвергнешь суд нечестия, законы секуляризма и светскую конституцию, и будешь настаивать на освобождении каждой пяди захваченных земель ислама, откажешься от признания любого договора и соглашения, в котором есть уступки в этом вопросе, и пообещаешь своему Господу, что будешь открыто провозглашать истину, которую возлагает на тебя Его закон, и не на миллиметр не отступишь от этого, и в таком случае я сообщу тебе, что ты будешь одним из героев этой Уммы, её выдающихся

⁴⁶ ИГИШ считает отказ вынесения такфира приверженцам подобных исламских движений отклонением. И как пришло в их официальном журнале «Дабик» на стр. 20, на которой говорится: «Ослушается ли Харис Ан-Назари своего амира, которого он защищает, говоря, что он не отклонился?!». А в сноске к этому предложению они поясняют: «Айман Аз-Завахири не обвиняет в неверии покорившихся мусульман, участвующих в политической деятельности и рафидитов-маджусов».

⁴⁷ В большинстве случаев человек, не применяющий законы шариата описывается джихадийскими группами как «тагут», и они этим имеют в виду, что он кафир, так как отказ от правления по шариату Аллаха является куфром. Некоторые исламские движения добились власти, но не смогли править по шариату, и поэтому относительно них джихадийские движения разошлись во мнении, некоторые сразу же обвинили их в неверии, в то время как другие сказали, что они не являются кафирми. И мы в начале этой книги сказали, что существует разница между этими двумя группами. Одна группа сразу делает такфир, а другая группа не обвиняет в неверии человека, впавшего в куфр, оправдывая его невежеством, неправильным пониманием общей концепции и т.д. (Ссылка из английской версии)

символов и великих лидеров, и соберется Умма в Египта и исламском мире вокруг тебя для битвы со своими врагами...»⁴⁸.

Разве есть сомнение в том, что если бы Мурси проявил непричастность к выдуманным законам, светской конституции, добился установления шариата и потребовал бы совершать джихад для освобождения каждой пяди оккупированной мусульманской земли, не признавая международных конвенций, **то в таком случае** он стал бы одним из героев Уммы?!

Так что проблема не в том, как ее описывает Аль-‘Аднани, что Айман якобы говорит: Мурси, ты герой Уммы, не смотря на твои нарушения и противоречия Шариату!

Что касается мольбы, то др. Айман Аз-Завахири сделал дуа за др. Мухаммада Мурси, чтобы Аллах наставил его, сказав в том же обращении:

«Сначала я прошу Аллаха, чтобы Он избавил тебя от твоего горя и наставил твоё сердце, сделал благой твою религию и твою дунья. Я прошу Аллаха укрепить твой дух и наполнить сердце убежденностью, иманом и стойкостью, дабы ты помог Его религии и Его шариату, не будучи боязливым, робким, торгующимся».

И какой же изъясн в том, что он сделал дуа о наставлении?! Ведь посланник Аллаха, صلى الله عليه وسلم, делал дуа, прося Аллаха укрепить Ислам, наставив Умара ибн Аль-Хаттаба или Абу Джахля, несмотря на мучения, которые эти двое причиняли тогда мусульманам, так что люди говорили, что скорее осел Умара примет Ислам, чем сам Умар, но тем не менее сказал Пророк, صلى الله عليه وسلم: **«О, Аллах, укрепи Ислам одним из двух, кто тебе больше нравится – Абу Джахлем и Умаром ибн Аль-Хаттабом»⁴⁹.**

Более того, этот вопрос даже поднимался во времена Усамы. Например, Абу Йахья Ал-Либи упоминает вопросы, в которые впало движение «ХАМАС», и это то же самое, во что впал др. Мухаммад Мурси, говоря в конце послания: **«О, Аллах, наставь «ХАМАС» на праведный путь и направь их на путь блага и перемен»⁵⁰.**

Что касается того, что Аль-Каида не вынесла им такфир и не стала сражаться с ними, то самые выдающиеся лидеры «Аль-Каиды» времён Усамы не выносили такфир правительству «ХАМАСа», среди них шейхи Атыййатуллах Ал-Либи, Абу Йахья Ал-Либи и Айман Аз-Завахири. И шейх Атыййатуллах Ал-Либи заявил об этом открыто:

«Что касается ошибки, которую допустил «ХАМАС», то мы надеемся, что у них есть оправдания, что у них было неправильное толкование и понимание, и что они брали фатвы у ученых, которым они доверяют. Мы не выносим им такфир и считаем их мусульманами, допустившими ошибки. И мы стремимся дать им искренний совет и наставить их, как мы это делаем с любым мусульманином»⁵¹.

⁴⁸ Освобождение от постоянных нарушений и проигрышей, стр. 24.

⁴⁹ Ат-Тирмизи и Аль-Альбани сочли достоверным.

⁵⁰ «ХАМАС и легкая победа».

⁵¹ «Рассмотренные вопросы» стр. 72.

Сказал др. Айман Аз-Завахири во времена, когда «Аль-Каида» была под лидерством Усамы:

«Я не согласен с обвинением в неверии руководителей «ХАМАСа», так как обвинение в неверии определённой личности вопрос очень серьезный, в котором должны рассмотрены все условия и учтены все препятствия, поэтому я искренне советую всем своим братьям оставить этот вопрос и сосредоточиться на поддержке «ХАМАСа» в тех вопросах, в которых они правы, а когда они совершают ошибки, порицать их на основании знаний, в привлекательной манере и справедливо»⁵².

Аль-Бин'али отправил своему шейху Аль-Макдиси послание, которое приводит шейх Абдуллах Аль-Мухайсини в своей книге⁵³:

«Мой дорогой шейх, я знаю твою позицию относительно истины, и что ты не боишься на пути Аллаха порицания порицающих, я все еще прекрасно помню, как ты противостоял мнению др. Аймана Аз-Завахири, шейха Абу Йахья Ал-Либи, шейха Атыййату-л-ллаха Ал-Либи, шейха Абу Валида Аль-Газзи Аль-Ансари, шейха Абу Катады Аль-Филастыни, шейха Абу Басыра Ат-Тартуси и многих других, а именно в вопросе такфира руководства “ХАМАСа”».

Шейх Атыййату-л-ллах Ал-Либи – из «Аль-Каиды» Усамы – сказал относительно «ХАМАСа» после того, как они устроили резню в мечети «Ибн Таймийи»:

«Мы проявляем непричастность и прибегаем к Аллаху Всевышнему от того, что совершило руководство «ХАМАСа», совершившее большой грех, и жестоко убившее муджахидов, не согласных с ними. Мы призываем их бояться Аллаха и предупреждаем о Его гневе и мщениии. Но в то же время мы не считаем правильным для наших братьев выбирать путь столкновения и войны против “ХАМАСа”»⁵⁴.

Сказал шейх Абу Валид Аль-Макдиси, амир джамаата «Таухид и джихад» в Газе, по поводу «ХАМАСа» в фатве под номером 1128 на сайте «Минбар ат- таухид ва-ль-джихад»:

«Однако в каждом районе своя обстановка и свои условия, и каждая группа имеет свои возможности и способности, поэтому мы не считаем правильным для наших братьев в Газе сражаться против этого правительства [ХАМАСа], потому что сражение с ними приведет к потере сил и полному исчезновению, тем более, что братья слабы и поспешность в конфронтации с «ХАМАСом» приведет к большому пролитию невинной мусульманской крови, что в итоге оттолкнет людей от таухида».

Говорит шейх Абу Мухаммад Аль-Макдиси, которого ИГИШ пыталось привлечь на свою сторону несмотря на его заблуждения (как они заявляют), в фатве под номером 1599 на сайте «Минбар ат-таухид ва-ль-джихад»:

⁵² «Полный сборник трудов, посланий и обращений шейха Аймана Аз-Завахири» стр.475.

⁵³ «Разгром и опровержение необоснованных умозаключений» стр. 6.

⁵⁴ «Запад и темный туннель» часть 2.

«Мы также не давали фатвы и не призывали ... к сражению против правительства “ХАМАСа”, не говоря уже о сражении против всего движения “ХАМАС”».

Пятый пункт: Кто от кого откололся?

Аль-‘Аднани заявил, что ИГИШ связано с «Аль-Каидой» не присягой, а только отношениями уважением, и что «Аль-Каида» ввязалась в диспут между Аль-Багдади и Аль-Джауляни и поддержала того, кто откололся от своего амира. Аль-‘Аднани отдельно говорит об этом в выступлении под названием «Извини, амир Аль-Каиды» где он отвечает на послание др. Аймана Аз-Завахири «Свидетельство для прекращения пролития крови муджахидов Шама». В своем обращении Аль-‘Аднани отрицает подчинённость «Даули» «Аль-Каиде» и рыча заявляет, что связь между ними была чисто связью уважения чтобы объединить ряды джихада во всем мире.

Итак, была ли эта связь таковой?!

Шейх др. Айман Аз-Завахири приводит текст послания «Исламского Государства Ирака» к «Аль-Каиде»:

«Шейх [Абу Бакр Аль-Багдади] рекомендовал, чтобы мы успокоили вас по поводу ситуации здесь, дела улучшаются и развиваются, увеличивается сплоченность, хвала Аллаху, и он спрашивает что, по вашему мнению, лучше, когда будет объявлен новый амир вашей организации [«Аль-Каиды»]: обновить ли Государству байат публично, или сделать его тайно, как это было сделано раньше?»⁵⁵.

Обратите внимание на слова **«обновить ли Государству байат»**. То есть тут мы видим, что именно присяга связывает «Даулю» с «Аль-Каидой», а не просто отношения, основанные на уважении, как об этом говорит Аль-‘Аднани.

Затем говорит Аль-‘Аднани, отвечая свидетельству др. Аймана: *«Поистине, всё, о чём ты упоминал в твоём свидетельстве — правда»⁵⁶.*

Это признание достоверности свидетельства Аймана Аз-Завахири, в котором он привел послание «Государства» «Аль-Каиде» с просьбой принять их новую присягу!

Затем шейх Айман Аз-Завахири приводит форму байата Аль-Багдади «Аль-Каиде»:

*«Наш благословенный шейх, мы хотели бы разъяснить вам и объявить вам о том, что мы одна из ваших подразделений, мы из вас, и принадлежим вам. И мы заявляем пред Аллахом, что вы являетесь руководителем всех наших дел, **и вы имеете право, чтобы мы вас слушали и повиновались вам, до тех пор, пока мы живы.** Ваши советы и напоминания являются нашим правом от вас. **Исполнение ваших приказов является нашей обязанностью.** Но иногда ситуация нуждается в некоторых разъяснениях по причине того положения и реальной ситуации региона, в котором мы находимся, поэтому мы надеемся, что ваше сердце будет открытым, чтобы выслушать наше мнение, а затем решение за вами, а мы всего лишь стрелы в вашем колчане»⁵⁷.*

⁵⁵ «Свидетельство для прекращения пролития крови муджахидов Шама» стр. 4.

⁵⁶ «Извини, амир «Аль-Каиды»» стр. 8.

⁵⁷ «Ответ уважаемым шейхам» стр. 1.

Что же это за связь, основанная на уважении, которая требует слушаться и повиноваться до смерти?! Что же это за связь, основанная на уважении, которая заставляет одну из сторон заявлять о своем повиновении?!

Это противоречит высказыванию Аль-‘Аданани о приказах «Аль-Каиды», где он говорит: *«эта связь никогда не имела силы внутри Государства, так же как не была возлагающей обязательства на Государство»*.

Таким образом мы приходим к следующим заключениям:

* Действия Аль-Джауляни не являются предательством или нарушением присяги, потому что он присоединился к главному амиру вместо своего прямого амира ниже рангом.

* «Дауля» обвинила и оскорбила Аль-Джауляни в том, что он нарушил присягу, данную им «Дауле» и расколол ряды, в то время как они сами поступили с «Аль-Каидой» точно так же. Они нарушили свою присягу «Аль-Каиде» и раскололи ее ряды! Так что это описание больше подходит к ним самим!

Шестой пункт: Мубахаля⁵⁸

Одним из вопросов, на который Аль-‘Аднани призвал аль-мубахалю, обвиняя во лжи следующее высказывание:

«Обе стороны согласились, что этот вопрос будет решен шейхом Айманом Аз-Завахири, и обе стороны были довольны им как судьей».

Сказал др. Айман Аз-Завахири, вынося решение по этому вопросу: **«до меня дошли письма обеих сторон»**, т.е. обе стороны предоставили решение этого вопроса шейху Аз-Завахири.

Говорит шейх Абу Абду-ль-Азиз Аль-Катари в видео-записи, распространённой в интернете: «Шейх Аль-Багдади и шейх Аль-Джауляни оба сказали следующее: “Мы ждем приказа от шейха др. Аймана Аз-Завахири, да уберезет его Аллах. Если придет приказ, в котором говорится — О, шейх Аль-Багдади, вернись к Исламскому Государству Ирака — он (Абу Бакр Аль-Багдади) скажет: слушаюсь и повинуюсь, я и моя армия уйдут в Ирак”».

Это признание того, что они были довольны шейхом Айманом Аз-Завахири, в качестве судьи! И шейх Абу Абду-ль-Азиз Аль-Катари занимает нейтральную позицию, и Аль-‘Аднани хвалил его в своем выступлении «Это не было нашим манхаджам и никогда не будет».

А также главный шариатский «Даули» в Алеппо, Умар Аль-Кахтани, признался в видео ролике, распространённом в интернете: *«Если будет получено ясное решение шейха Аймана Аз-Завахири, то Абу Бакр Аль-Багдади – буквально — сказал: “Клянусь Аллахом, каждый, кто присягнул «Дауле», будет обязан выполнить приказ шейха Аймана Аз-Завахири, и аннулировать свою присягу «Дауле»”»*

Это очередное признание одного из шариатских «Даули», который клянется Аллахом, что Аль-Багдади взял шейха Аз-Завахири в качестве судьи.

Из этого нам становится ясным, что Аль-‘Аднани сделал мубахалю на явную ложь!

Вторым вопросом являются слова Аль-‘Аднани в выступлении под названием «О, народ наш, ответьте призывающему к Аллаху»: *«Будь осторожен, поистине сражаясь с «Исламским Государством» ты впадаешь в куфр, знаешь ты этого, или нет».*

Ранее он упомянул, перечисляя пункты, по которым он призывает к мубахалю, где он называл ложью некоторые высказывания против «Даули», и что одним из этих ложных высказываний было: *«...что «Дауля» якобы считает каждого, кто выступает против нее с войной, сражающимся против Ислама и вышедшим из религии».*

⁵⁸ Мубахалю – это публичный призыв между двумя сторонами к проклятию Аллаха на того, кто лжет. (прим. переводчика)

Так как же он подтверждает то, что буквально недавно сам же отрицал, подтверждая тем самым то, что про них говорят их оппоненты?! И как у него хватает смелости призывать к взаимному проклятию (мубахаля) по вопросам, по которым он сам себе противоречит?! Сначала он говорит «мы не выносим куфр сражающимся против нас» а затем противоречит себе, говоря «кто сражается против нас, тот впал в куфр». Если скажут, что мнение поменялось, потому что сегодня его оппоненты не правят по шариату, то разве они правили по шариату, когда Аль-‘Аднани говорил, что они не выносят им такфир?!

Седьмой пункт: Похвала кафиrow

Аль-‘Аднани заявил, что одним из доказательств отклонения «Аль-Каиды» является восхваление её кафирами. Он говорит в выступлении «Это не было нашим манхаджем и никогда не будет»: «...*Не той «Аль-Каиде», которая восхваляет презренных, с которой заигрывают тагуты, и которую ласкают заблудшие и отклонившиеся».*

И это несмотря на то, что вопросы, по которому он предъявляет эти обвинения, присутствовали в «Аль-Каиде», в которую входил Усама и сама же «Дауля».

И как же прекрасно сказал брат Абду-ль-Хамида Аль-Макки, да освободит его Аллах, опровергая все эти обвинения:

«Не является правильным манхаджем вынесение хукма словам, поступкам, личностям и группам исходя из того, кто их хвалит или порицает. Мы должны сперва знать, на чём мы находимся, находимся ли мы на истине или заблуждении.»

Поистине, чистый манхадж в шариате – это вынесение хукма человеку на основе его слов и действий и проверки их соответствия Корану и Сунне. А уже затем нет ничего плохого в обращении внимания на похвалу или порицания. Однако похвала и порицание не являются чем-то самодостаточным и не могут браться отдельно при вынесении хукма людям.

Исходя из этого, похвала некоторых оппонентов может подпадать под один из следующих двух вариантов:

Первый: Это хитрость и заговор, метод, который используют враги сегодня для раскола рядов муджахадов, потому что они убедились, что этот подход эффективен в расколе рядов муджахидов и они вкладывают силы в эту тактику. И они знают, что какая-нибудь группа попадётся на это уловку⁵⁹.

Второй: Некоторые из противников могли попасть под влияние призыва «Аль-Каиды». Иман это не чья-то монополия, и такое не является невозможным для Аллаха, особенно если учесть, что «Аль-Каида» усилила свой информационный призыв и взаимодействовала с людьми, следуя шариатской политике, тем самым смягчая их сердца и приближая их к истине»⁶⁰.

Что касается «Аль-Каиды» Усамы, то Абу Джарир Аш-Шимали написал статью в шестом выпуске официального журнала ИГ «Дабик», под названием «Аль-Каида Вазиристана» где он говорит на странице 43 следующее:

«В конце 2010 года нас отпустили, но рафидиты оставили в тюрьме некоторых братьев, и среди них те два брата, о которых я говорил выше, которые не

⁵⁹ Некоторые западные журналисты развернули очень грязную кампанию (восхваляя «Аль-Каиду»). Смотри работу шейха Абу Мунзира Аш-Шанкити «Они желают, чтобы весь джихад стал, как у ИГИШ».

⁶⁰ «Опровержение присяги Вазаристана» стр. 20.

присягнули «Аль-Каиде» (Халид Аль-Арури и Сухайб Аль-Урдуни), и я верю, что причиной того, что их не выпустили, был их отказ присягнуть “Аль-Каиде”»

Итак, власти Ирана чтобы выпустить этих людей из тюрьмы сделали условием для освобождения наличие у них присяги «Аль-Каиде» Усамы. Если все было именно так, то какая разница между «Аль-Каидой» Усамы и «Аль-Каидой» Аймана, о которой Аль-‘Аднани сам говорит: *«Не той «Аль-Каиде», которая восхваляет презренных, с которой заигрывают тагуты...»?!*

Я говорю: если мы допустим, что это правда, и проведем аналогию, то получается, что «Аль-Каида» Усамы более заблудшая, чем «Аль-Каида» Аймана, так как «Аль-Каида» Усамы принадлежала Ирану, который поставил условием для освобождения заключённых присягу «Аль-Каиде», в то время как «Аль-Каиду» Аймана всего лишь хвалили враги!

Что касается «Даули», то куда нам девать ‘Изза Ад-Дури, генерального секретаря партии «Баас», который восхвалял «Исламское Государство», сказав в своём [выступлении](#), датированном 07.12.2014:

«Да сохранит Аллах войска и группы революции, во главе которых герои и рыцари “Исламского государства”, им от меня особое приветствие, наполненное гордостью, признательностью и любовью, а также приветствие и благодарности их лидерам».

Основываясь на той же аналогии и убеждениях «Даули», мы спрашиваем: отклонилась ли «Дауля»?! Ведь её восхваляет баасист!

Более того, «Фронт объединения Ирака» выступил с официальным [заявлением](#) 27 января 2015 г., за нее выступал Мухаммад Халил Ат-Тикрити, который заявил об отсоединения «Фронта» от партии «Баас» из-за того, что генеральный секретарь партии «Баас» имеет связи с «Даулей» и восхваляет ее.

А также координатор ливийско-египетских отношений бывшего ливийского режима Ахмад Каддаф Ад-Дам сказал в телевизионном [интервью](#) на канале «Дарим», 17 января 2015: *«Я с ИГИШ и ее чистой молодежи».* Это интервью есть в Ютубе.

Нури Аль-Муради, бывший член Коммунистической Партии, писатель, на сайте «Аль-Хивар Аль-Мутамаддин» («Цивилизованный диалог»), который не так давно превозносил тагута Саддама Хусейна, был одним из тех, кто восхвалял ИГИШ в телевизионной программе «Аль-Иттиджам Аль-Маакис» (Обратное направление) 26 мая 2015 г. перед Хасаном Ад-Дагимом.

А также полковник сирийской армии Мухаммад Баракат написал на своей страничке в Фейсбуке 18 мая 2014 следующие слова:

«Тот, кто критикует лидеров «Сирийской арабской армии», наверное, не знает, что ИГИШ недавно убило больше двух тысяч террористов в Алеппо. И тот, кто критикует сирийскую армию, наверное, не знает, что ИГИШ сегодня убивает сотни наемников «Аль-Каиды» в Дейр-Аз-Зур, которые проводят мощные атаки на наших храбрых солдат в том районе. Я хотел сказать, что лидеры «Сирийской арабской

армии» поступают очень мудро, временно игнорируя ИГИШ, и даже помогая им во время необходимости, до тех пор, пока это приносит нам огромную пользу».

Основываясь на стандартах ИГИШ в выявлении тех, кто отклонился от истины, «Аль-Каида» Усамы, «Аль-Каида» Аймана, а также само ИГИШ – все они отклонились от истины! Как же можно порицать и обвинять других за то, во что впал и сам?!

Восьмой пункт: Каковы критерии возвышения и дискредитации ученых

Я полностью убежден, что причиной унижения ученых со стороны «Даули» может быть только одно – это то, что эти ученые противоречат им. Это не смотря на то, что Аль-‘Аднани поклялся, делая *мубахаля*, что он не принижает никого на основе несогласия с ними. Но невозможно иначе понять метод, по которому они возвышают или унижают ученых. Они унизили некоторых ученых за то, что они не выносят такфир исламистам, которые вступают в парламент. Но в то же время мы можем видеть, как они восхваляют ученых, которые позволяют делать это. Вот некоторые из этих примеров:

Шейх Ахмад Шакир, который сказал в своей книге «Куран и Сунна должны быть источником закона в Египте»:

«Это будет путь для достижения того, что необходимо для помощи шарияту, путь мирный, конституционный; путь, в котором мы распространим наш призыв в Умме, будем усердствовать на этом пути и говорить открыто, а затем мы будем бороться за него на выборах. Мы привлечем Умму к этому пути, и если мы проиграем в начале этого пути, то достигнем успеха в следующий раз, наоборот, поражение в начале пути, будет началом нашего успеха, и это будет мотивировать нас и пробуждать в нас решительность».

Несмотря на все это, они назвали его «шейх и выдающийся учёный» в своем официальном издании «Сауляту-ль-ансар»!

Также шейх Абдулла Аззам, который разрешил вступать в парламент, как это пришло в записи «Обсуждение политики и правления». И несмотря на это они назвали его шейхом-муджахидом, как это пришло из их официального издания «Худау-ш-шухада»!

Также Абу Бакр Аль-Багдади счёл шейха Атыййату-ллаха Аль-Либи одним из символов джихада и одним из его лучших лидеров, как это говорится в его выступлении «Но Аллах не допустит этого и завершит распространение Своего света», и назвал его «усердствующим учёным и муджахидом».

В публикации «Исламского Государства Ирака» говорится про шейх Атыййату-ллаха:

«Еще один герой из героев Уммы и один лучших ее мужчин. Мы не слышали от него ничего, кроме того, что увеличивает в сердцах мусульман честь, стойкость и уверенность. Шейх, обладающий знанием, мухаджир, муджахид, обладающий скромностью, дающий искренние советы, аскет – это Атыййату-ллах Ал-Либи»⁶¹.

Это не смотря на то, что у шейха Атыййату-ллаха были те же убеждения, за которые они обвиняют др. Аймана Аз-Завахири! И даже еще сильнее, чем у Аймана.

⁶¹ Это выступление опубликовано министром информации под названием «Объявление о соборезновании шейху Абу Абдуррахману Атыййату-ллаху Аль-Либи», и датируется 13 декабря 2011 г. «Аль-Фаир медиа» и было опубликовано в разделе «Архив, разъяснения и сообщения Исламского Государства» на форуме «Аш-Шумух».

Так в чем же разница между одним и другим? Только в том, что Айман не согласен с ними!

Что касается шейха Сулеймана Аль-Ульвана⁶², то все мы знаем, что Абу Майсара Аш-Шаами является официальным лицом «Даули» на территории Шама, отвечающим за СМИ и публикации их официального журнал «Дабик».

Говорит Абу Майсара Аш-Шаами в статье под названием «Аль-Хазими между большим грехом отсиживания от джихада и заблуждением Джамиий»:

«Студенты джихада, в период, когда джихад являлся индивидуальной обязанностью, не брали свои знания у отсиживающихся ученых, не говоря уже об ученых еретиков и ученых тагутов. Они предпочитали знания имамов таухида и джихада, которых уже нет в живых, искусству ученых современников из фасиков и подхалимов, отсиживающихся от джихада...»

«Затем в ряды муджахидов проникли для разрушения чуждые элементы, когда они подпустили к себе некоторых отсиживающихся от джихада, таких как Аль-Макдиси (который считал джихад в Ираке бойней), Аль-Ульван, (если хочешь, ты можешь посмотреть, как его опровергает шейх шахид Султан ибн Баджад Аль-Утейби, потому что это важный вопрос, и он разъясняет странную позицию Аль-Ульвана относительно семьи Салюля и их армии) и остальные заблудшие из суруритов и «Хизбу-ль-умма», такие как Ат-Тарифий, Аль-‘Аджми и Аль-Мутайри»

Из этих слов понимается следующее:

*Шейх Сулейман Аль-‘Ульван относится к отсиживающимся от джихада фасикам.

*Шейх Сулейман Аль-‘Ульван проник в ряды муджахидов для их разрушения.

*Шейх Сулейман Аль-‘Ульван поставлен на один уровень с суруритами и «Хизба-ль-умма».

Любопытно то, что опровержение шейха Султана Аль-Утейби, о котором говорится выше, было написано аж в начале 2003 г!

Но тем не менее, они на протяжении 12 лет восхваляли шейха Аль-Ульвана, и они никогда не упоминали об этом опровержении, пока не распространилась запись, где шейх говорит о них следующее:

«Нет всеобщей (т.е. большой) присяги «Дауле», так как из условий всеобщей присяги – это то, что правитель избирается влиятельными людьми, принимающими обязательные для мусульман решения (Ахлю-ль-халлива-ль-акд), а Абу Бакр Аль-Багдади не был избран ни Ахлю-ль-халли ни Ахлю-ль-акд»

⁶² Шейх Сулейман ибн Насыр Аль-‘Ульван это один из ученых, находящийся в большем почете и любви у людей джихада. Его арестовали в 2004 г. и саудовские власти обвинили его в поддержке Абу Мус’аба Аз-Заркави. Они освободили его в 2012 г. и снова арестовали в 2013 г.

А также шейху Умару Аль-Хаддуши они предлагали присоединиться к ним⁶³. И когда он отказался и стал противоречить им, то они сразу выпустили о нем видеоролик⁶⁴, в котором они упоминают о его старых ошибках! Это означает, что они никогда не вспоминали о его ошибках, пока он ни отказался дать им присягу. И эти ошибки ничуть не мешали им предлагать его присоединиться к ним!

Ахмад Аль-Хамдан (1437 г.х. – 2015)

⁶³ Смотри встречу шейха Умара Аль-Хаддуши с кувейтской газетой «Ар-Ра'й» в понедельник 7-го сентября 2015 г.

⁶⁴ Название выпуска «Реальность тех, кто противоречит Исламскому Государству на примере Умара Аль-Хаддуши». Было опубликовано организацией «Убуввату-льласика», принадлежащей «Исламскому Государству».

Автобиография Ахмада Аль-Хамдана

Это биография, которую я написал в ответ на просьбу администрации сайта alisnad.com.

Честно говоря, я не помню, чтобы рассказывал о себе ранее, и, уступая желанию администратора этого сайта, чьи усилия достойны благодарности, пишу эту краткую автобиографию, и надеюсь, что она будет достаточной и убедительной:

Меня зовут **Ахмад Али Аль-Хамдан Абу Вадха Аль-Бахрайни**, я родился в Бахрейне на Аравийском полуострове.

Я вырос в религиозной семье, и начал посещать исламские центры и центры по изучению Корана с самого детства, однако укрепился в религии уже позже. Я закончил учёбу в государственной школе и поступил в университет, и продолжаю специализироваться в политических науках.

Я люблю читать, особенно книги по шариатским наукам, истории, политике и литературе.

После того, как я укрепился в религии, я начал смотреть материалы джихадских СМИ, затем познакомился с **Турки Аль-Бан'али**, который сейчас стал одним из главных шариатских лидеров «Даули», и является моим земляком. Он посоветовал мне обратиться к архиву «Чемодан муджахидов 3», (3 حقيبة المجاهد), в котором собраны все джихадские книги, публикации, послания, статьи и фатвы на арабском языке, которые собрал один из братьев, чтобы сохранить эти работы. Почти целый день я посвящал чтению книг шейхов и лидеров джихада, и пришел к убеждению в правильности их манхаджа и их исследований в акиде, проблемах куфра и имана и в общем в шариатских вопросах.

Затем я принялся за шариатскую учёбу непосредственно у шейхов, среди которых:

Шейх Абу Мухаммад Аль-Макдиси, который читал курс шариатских лекций, на которых я присутствовал, и который проверил мои знания и дал мне *иджазу* (разрешение на передачу знания) по большинству *иснадов* (цепочек передачи от учителя к ученику), которые он имеет.

Шейх Умар Аль-Хаддуши, который дал мне общую *иджазу* по всем имеющимся у него *иснадам*.

Шейх доктор Сафа Аль-Адави, который является одним из лидеров первого поколения афганского джихада, близким к шейху **Усаме**, с которым они устраняли проблемы, возникавшие между муджахидами, и который также был близок с шейхом **Айманом Аз-Завахири** и шейхом **Абду-ль-Кадиром Абду-ль-Азизом**, известным как «доктор Фадль». С ним я изучал комментарий «Фатх Аль-Бари» к «Сахиху» Аль-Бухари, однако он был выслан из нашей страны из-за своих взглядов и позиции.

Шейх Абу Увайс Аль-Магриби, который является шейхом наших учителей в Магрибе, и у которого я получил общую *иджазу*.

Шейх Абу Катада Аль-Филястыни, который не озабочен сбором иснадов, и поэтому не проверял мои знания, однако у меня очень хорошие отношения с ним, и он написал предисловие к моей книге «Кто же отклонился?!»

Турки Аль-Бан'али был моим близким другом, мы проводили вместе много времени, путешествовали вместе, и я неоднократно ночевал у него. Однако мы категорически разошлись с ним во мнениях относительно «Даули» с начала боёв, которые произошли в начале 2014 г. между группами в Шаме, и с тех пор наши отношения прервались. Я присутствовал на большинстве его лекций по акиде, фикху, усуль аль-фикх и хадису. Верно, что я категорически не согласен с ним сегодня, но не отрицаю, что получил от него много пользы.

Также у меня крепкие связи с шейхом **Садиком Абу Абдуллахом Аль-Хашими**, учеником шейха **Сулеймана Аль-Ульвана**, которого шейх Аль-Ульван ставил проводить свои уроки, когда отсутствовал, а также с шейхом **Аль-Хасаном Аль-Китани Аль-Магриби**.

Мне дал рекомендации шейх доктор **Абдуллах Аль-Мухайсини**, и он подписался на мой аккаунт в твиттере:

<https://twitter.com/mheisny/status/577694686183325696>

Это шейхи, известные среди муджахидов, но я также учился у многих других. Вместе с тем я остаюсь начинающим студентом, поэтому было бы хорошо, если бы вы писали «брат Ахмад Аль-Хамдан» вместо «шейх Ахмад Аль-Хамдан». Я прошу этого не из-за скромности, а для того, чтобы всё было правильно, да благословит тебя Аллах.

По причине моего манхаджа и акиды я подвергаюсь притеснениям, я нахожусь под наблюдением, лишен возможности выезжать из страны, периодически вызываюсь на допросы, и хвала Аллаху в любом положении.

Так как я был раньше близок с Турки Аль-Бан'али, я получал послания от некоторых людей, которые хотели передать их Турки Аль-Бан'али, среди этих посланий была запись собрания, которое прошло между основными сторонниками «Даули» в Земле Двух Святынь и между шейхом **Сулейманом Аль-Ульваном** (и эта запись еще есть у меня), из которой я понял, что шейх **Сулейман Аль-Ульван** категорически не согласен с ними, и это стало причиной моих колебаний в поддержке «Даули». Затем, когда начались боестолкновения между «Даулей» и другими группами в начале 2014 г., и я увидел, что «Дауля» не делает разницы между светскими группами и другими, относясь к ним одинаково, и что умышленные убийства были не единичной ошибкой отдельных солдат «Даули», а результатом прямых указаний и побуждений руководства этой организации, я принял решение прекратить поддерживать её и отдалиться от неё.

Необходимо сказать, что моё несогласие с «Даулей» не касается исполнения шариата, и это то, что любит каждый мусульманин, и что наш спор с «Даулей» должен быть ограничен нами, и мы не должны против них бросаться в объятия тагутов и крестоносцев.

Говорит шейх **Атыййату-ллахи Аль-Либи** в «Полном собрании трудов», стр. 1268: «Я не встану в ряды кафиров против мусульманина, который притесняет меня!».

Что касается статей, то я написал сборник статей, связанных с темами шариата и джихада:

«Методологическая разница между ИГИШ и "Аль-Каидой"» - серия статей о противостоянии между организаций «Аль-Каида» и «Исламским государством» за знамя предводителя джихада и о истинной сущности возникших между ними противоречий.

«Свидетельства участия государств Залива в современных крестовых походах» – в которой я собрал некоторые документы, доказывающие, что государства Персидского Залива участвовали в нашествии кафириров на Афганистан и Ирак, потому что эти государства не объявляли этого открыто и их ученые отрицают участие своих государств, и я постарался доказать, что они действительно соучаствуют с кафирами.

«Испытания и плен – божественные законы» - статья, в которой говорится о том, что плен это одно из испытаний Аллаха, которым Аллах подвергал пророков, имамов и учёных, и что это естественное дело, которое может постичь любого, кто идёт по их пути, и упомянул, как терпели мучения такие великие учёные, как имам Ахмад, и как использовал пророк Аллаха Юсуф тюрьму для призыва и другие вопросы, связанные со стойкостью и использованием испытаний и превращением их в милость Аллаха.

«Выносят ли муджахиды тақфир исламским обществам?» - статья, в которой я собрал мнения шейхов и лидеров джихада, опровергающие это обвинение, которое пытались доказать правительственные СМИ.

«Заметки о личных чатах между мужчиной и женщиной в социальных сетях», - статья, в которой я привожу условия, которые должны соблюдаться при личном общении между мужчиной и женщиной, в частности не должно быть шуток, длинных разговоров и т.п.

«Сомнительный довод "Нет джихада без разрешения правителя и родителей"», - статья, в которой я рассказываю о сознательном смешивании между оборонительным и наступательным джихадом, и как некоторые правительственные учёные, говоря об оборонительном джихаде, устанавливают для него условия, которые относятся лишь к наступательному джихаду.

«Склонилась ли Аль-Каида к Ирану?» - государственные СМИ стран Персидского залива настойчиво утверждают, что Аль-Каида является агентом Ирана, и в этой статье я доказываю, что такое представление неверно, и упоминаю некоторые доказательства, говорящие о противоположном этому утверждению.

«Если живёшь в стеклянном доме, то не бросайся в других людей камнями», - статья, в которой я говорю о двуличности правительственных учёных, которые порицают муджахидов за то, что в некоторых их акциях по ошибке жертвами становятся мусульмане, и в то же время молчат о своих правительствах, которые предоставляют свои базы для ударов по мусульманам, от чего гибнет гораздо больше мусульман, чем в операциях муджахидов!

«Разъяснение благочестивым о куфре того, кто пришёл и поверил колдуну», - статья, в которой я собрал высказывания учёных о такфире того, кто пришёл к колдуну, чтобы тот навредил другому человеку.

«Кто такие "манхаджисты"?», - критика тех, кто неправильно использует некоторые термины, не давая им точных определений.

«Обсуждение статьи "Убийственные результаты ошибочной классификации сирийских повстанцев"», - критика одной из организаций патриотического направления в Сирии, после того как один из её амиров опубликовал статью в журнале «Вашингтон Пост».

Политическим вопросам посвящены статьи

«Исследование Нанкинской резни», - исторический рассказ о резне, которую устроила японская армия, захватив Китай.

«Проблемы отделения Южного Судана», - статья об рисках отделения юга Судана от северной части страны, которая была написана до того, как это отделение произошло.

«Ирако-Иранская борьба за нефтеносный регион Факка».

Статьи на литературные темы:

Серия **«Театральные тексты»**, в которой в насмешливой форме рассматриваются некоторые политические и социальные темы.

Серия заметок по художественным книгам, которые я прочитал, и их так много, что сложно упомянуть хотя бы часть из них. Так как большинство читателей владеют русским языком, то упомяну, что, когда в университете мы изучали предмет «Идеологические течения» по специальности «Политические науки», от нас требовали, чтобы мы написали работу по коммунистической идеологии, и я прочитал роман «Хождение по мукам» советского писателя Алексея Толстого, в котором описывается социалистическая «большевистская» революция в России, и я написал комментарий по поводу некоторых мыслей, изложенных в этой и других русских книгах, посвященных этой теме, таких как роман «Мать» Максима Горького.

Некоторые задают мне вопрос: Ты кавказец, живущий в стране Персидского Залива или араб, владеющий русским?

Я араб, и лишь немного знаю русский язык, которым начал заниматься в последнее время, поэтому обращаюсь за помощью к переводчикам, чтобы довести мои слова до русскоговорящих братьев.

Я общался с одним человеком с Кавказа, и он горячо говорил мне о важности призыва и о том, что многие молодые люди хотят изучать свою религию. Его слова произвели на меня сильное впечатление, и я постарался приложить усилия в деле исламского призыва. Проблема в том, что я не знаю языка народов Кавказа, но этот человек сообщил мне, что там множество различных языков, и будет лучше, если я использую

русский язык, потому что его понимают все кавказцы, более того, даже народы Средней Азии, где он является вторым государственным языком.

Я начал писать небольшие тексты в «Телеграме» для канала [[Книга ведёт меч помогает](#)], владелец канала переводит их на русский и публикует, но чтобы быть более независимым и иметь больше пространства для распространения, я открыл на «Телеграме» мой собственный канал на русском языке [[Ахмед Аль-Хамдан](#)].

Часто встречаясь с братьями-неарабами, я начал порицать многих наших братьев-арабов из числа ищущих знания, которые замкнулись на себе и лишили людей, в особенности неарабские народы, многого из благ, которыми они обладают.

Это то, что я могу сказать о себе, а Аллах знает лучше, и завершается наше дуа словами "хвала Аллаху, Господу миров".

Ваш брат Ахмад Аль-Хамдан

Бахрейн, Аравийский полуостров

25 шавваля 1437 года хиджры (30 июля 2016 г.)