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***Введение***  
Хвала Аллаху, мир и благословение Посланнику Аллаха.

А затем: один учащийся брат – пусть Аллах даст ему успех – назвавшийся в Интернете как "Брат, повинующийся Одному Богу", спросил меня о правовом статусе использования оружия массового поражения. Ниже следует текст вопроса и ответ.

***Вопрос:***  
Ассаламу алейкум, ва рахматуллахи ва баракатуху.   
Все знают то, что СМИ сообщают о намерении Аль-Каиды атаковать Америку оружием массового поражения. Возможно, так называемое оружие массового поражения - бедствие нашего времени. Мы не нашли современника (ученого), который говорил бы об этом.  
Допустимо ли юридически использование этого оружия мусульманами на джихаде? Если Вы поддерживаете допустимость этого, является ли допустимость безоговорочной?

Допустимо ли это при крайней необходимости - например, если противника можно будет остановить только такими средствами, или есть опасение, что противник сам применит его, если муджахиды не опередят их? Является ли такое оружие противоречащим цели человечества – благоденствие земли? Можно ли привести относительно него слова Аллаха (перевод смысла): **" Когда он уходит, то начинает распространять нечестие на земле, уничтожать посевы и губить потомство. Но ведь Аллах не любит нечестия "** (Коран 2:205).

Или неправильно применять этот аят к подобным действиям, также как и аяты осуждения убийства и т.д.?

***Ответ:***  
Мир вам, милость и благословение Аллаха!  
Вопрос, который вы поставили, благородный брат, заслуживает полноценного исследования, в котором должны быть собраны академические аргументы и заявления. Исследования, в котором будут рассмотрены такие вопросы, как территория войны, способы отражения противников, оборонительный джихад, значения закона "уничтожение пашни и потомства" и других дел. Возможно, с Божьей помощью, я смогу собрать, что есть под рукой. Знайте, благородный брат, фраза "оружие массового поражения" неточна. Под этим подразумевают ядерное, химическое или биологическое оружие, и никакое другое.

Если бы кто-нибудь использовал это оружие и убил тысячу человек, то на него посыпались бы обвинения, и СМИ объявили бы против него войну, говоря, что он использовал "запрещенное оружие".   
Но если будет использована бомба с бризантным зарядом, весящая семь тонн и при этом погибнет три тысячи или более того, то в этом случае считалось бы, что он использовал разрешенное оружие.

Конечно, эффект нескольких килограммов TNT можно считать массовым поражением, если сравнить это с эффектом от камня катапульты. РПГ или мину можно считать оружием массового поражения, если сравнить это со стрельбой из лука. Конечно, неверующие нашего времени сделали так называемое оружие массового поражения (оружие сдерживания) только для того, чтобы напугать других. Совсем недавно, Америка угрожала Ираку применением этого оружия, в случае если Ирак нападет на Израиль. Если это позволяется Америке и неверующим, то запрещается ли мусульманам?

Если мусульманская группа должна сохранить жизнь и веру от нападения врага, и это возможно, только убив всех их, то будет допустимо их убийство, поскольку ученые упомянули об этом в главах про отпор противнику. Тем более это является допустимым в случае, если неверующие нападают на веру, жизнь, честь, интеллект и родину!

Если неверующие могут быть отражены мусульманами только при использовании такого оружия, его использование допустимо, даже если Вы убиваете их всех без исключения и разрушаете их пашню и потомство.

У всего этого есть доводы из жизни Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), высказываний Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о джихаде, и заявлений ученых, да смилуется над ними Аллах. Я подробно приведу доказательства в исследовании, о котором говорил, с помощью Аллаха. И Аллаху известно лучше!  
*Конец вопроса и ответа.*

Я подготовил краткое исследование по этому вопросу.   
Правовой статус использования подобного оружия будет объяснен в четырех главах:  
  
***Глава 1:*** Предварительные замечания   
***Глава 2:*** Аргументы в пользу допустимости использования оружия массового поражения  
***Глава 3****:* Мнение ученых по этим вопросам  
***Глава 4****:* Контраргументы и их опровержение  
  
Я прошу, чтобы Аллах сделал мой труд полезным и посвященным одному Ему. Да благословит Аллах нашего Пророка Мухаммада.

**ГЛАВА ПЕРВАЯ  
*Предварительные замечания***

Перед началом своего исследования я хочу сделать некоторые замечания.

Первое: Право запрета принадлежит только Аллаху, и никому из людей. Аллах сказал (перевод смысла): **"Не изрекайте своими устами ложь, утверждая, что это – дозволено, а то – запретно, и не возводите навет на Аллаха. Воистину, не преуспеют те, которые возводят навет на Аллаха"**

(Коран 16:116)

Ибн Кясир сказал (2:591): *"Аллах запретил следование по пути многобожников, которые объявили что-то законным, или незаконными просто потому, что они так посчитали, или назвали в соответствии с их собственным суждением, как например, бахирах, са'ибах, уасилях, хами [виды скота, освобожденного в честь идолов, и почитаемых арабами язычниками], и прочее, что было законом для них и что было привнесено во времена своего невежества".*

Я утверждаю, что законы неверующих сегодня принадлежат к той же самой категории. Например, они говорят, что это "запрещенное международными договорами", или "запрещенное международным правом", или "нарушение прав человека", или "нарушение Женевских Соглашений" и т.д.

Предмет этого исследования принадлежит к той же самой категории, поскольку они используют термин "запрещенное оружие".  
У всех этих названий нет оснований в Исламском законе, потому что только Аллаху принадлежит право суждения. Он сказал (перевод смысла): **"Решение принимает только Аллах. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него"** (Коран 12:40)

Он сказал (перевод смысла): **"Или же у них есть сотоварищи, которые узаконили для них в религии то, чего не дозволил Аллах?"** (Коран 42:21)

И Он сказал (перевод смысла): **"Несомненно, Он творит и повелевает"** (Коран 7:54)

Это - вопрос, столь очевидный для мусульман, что не нуждается в дополнительных доказательствах.

Их слова "запрещенное оружие" не имеют никакой ценности. В оценке (дозволенности применения) этого оружия каждый должен руководствоваться Кораном и Сунной и утверждениям мусульманских ученых. Я хочу привлечь внимание к двум пунктам.  
  
**1)** Когда они говорят "оружие массового поражения", они подразумевают ядерные, биологические и химические средства. Они считают, что использование любого этого оружия является нарушением международного права. Если бы одно государство напало на другое с тоннами "обычных" бомб, убивая десятки тысяч, то подобное использование оружия было бы разрешено международным правом. Если другое государство использовало небольшое количество так называемого оружия массового поражения, убив только несколько сотен, то использование подобного оружия было бы запрещено международными договорами. И становится очевидным, что они не желают защитить человечество, как они утверждают; скорее они хотят защитить себя и монополизировать такое оружие под предлогом "международного запрета".

**2)** Те, кто так много говорит о борьбе с распространением оружия массового поражения, например Америка и Великобритания, были первыми, кто использовал его: Великобритания использовала химическое оружие против жителей Ирака во время первой мировой войны; Америка использовала ядерное оружие против Японии во время второй мировой войны; и их арсеналы - и арсеналы евреев - полны такого оружия!

Второе: Основное правило в убийстве состоит в том, чтобы совершить его наилучшим образом.

В достоверном сообщении от Шаддада ибн Авса, сподвижника Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует), сказано: ***«Всевышний Аллах предписал превосходное выполнение (ихсан) во всем. Если убиваете, то убивайте наилучшим образом, если закалываете животное, то закалывайте наилучшим образом. И пусть мясник хорошо затачивает нож и умертвляет жертву безболезненно».***  
Имам Ан-Науауи сказал в своем комментарии к Сахиху Муслима (13:107): *"Слова Пророка,* ***'Убийство наилучшим способом'*** *относятся к каждому зарезанному животному, к каждому убийству по возмездию, исполнению смертного приговора и к подобным этому. Это хадис, который собрал в себе основы Ислама".*

Ибн Раджаб сказал в Джами аль–Улюм уаль–Хикам, стр. 152:   
«Относительно людей и животных, которые должны быть убиты по закону, проявление доброты состоит в том, чтобы лишать жизни стремительно, легко, и насколько возможно, не причиняя чрезмерную боль. Самый легкий способ убийства человека - удар по шее.   
И Аллах сказал (перевод смысла): **'Когда вы встречаетесь с неверующими на поле боя, то рубите головы'** (Коран 47:4).   
И Он сказал (перевод смысла): '**Я же вселю ужас в сердца тех, которые не веруют. Рубите им головы и рубите им все пальцы'** (Коран 8:12). Известно, что всякий раз, когда Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), отсылал боевой отряд, он говорил им: ***"Не калечьте, и не убивайте маленьких детей*"**».

Абу Дауд и Ибн Маджа передают хадис от Ибн Мас’уда, что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***"Наиболее сдержанные люди в убийстве - это люди веры".***

Бухари передает как часть хадиса от АбдуЛлаха ибн Язида, что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***"Запрещено уродовать"***.

Хадисы на эту тему многочисленны. Все указывают, что основное правило состоит в том, что убивать надо правильно и убивать надо в соответствии с Законом (шариатом) и не должно быть чрезмерности. Однако у этого основного правила есть исключения.  
Эти исключения – приведены в третьем замечании.

Третье: Разница между Возможным и Невозможным.

В Исламском праве различается понятие между возможным и невозможным. На это указывают слова Аллаха (перевод смысла): **"Бойтесь Аллаха по мере своих возможностей**" (Коран 64:16). И это положение неизменно во всех аспектах Исламского права, и в вопросах вероисповедания и в вопросах отношений между людьми.   
Известный хадис в Сахих от Абу Хурейры гласит: ***"Если я приказываю, то выполняйте это, по мере ваших возможностей".***

Имам Ан-Науауи прокомментировал хадис следующим образом (Шарх Сахих Муслим, 9:102): *"Это (высказывание) - одно из важных основ Ислама и относится к всесторонним принципам, которые были даны Пророку, (да благословит его Аллах и приветствует). Неисчислимые положения подпадают под него. Например, молитва, во всех ее видах: если нельзя выполнить некоторые из ее положений или условий, каждый выполняет остающиеся положения. Если нельзя вымыть все конечности или сделать полное омовение, то моется что возможно".*

Ученые вывели из этих и подобных текстов правило, что обязательство спадает при отсутствии возможности; и запрет спадает, когда есть необходимость. Уместность этого правила в нашем случае - что любые обязательства, которые подпадают под категорию джихада, зависят от способности.

Любое обязательство снимается при отсутствии способности.   
  
**1.** Убийство наилучшим образом совершается, когда есть возможность. Если участники джихада не могут это реализовать, то допустимо прибегнуть к бомбардировкам, разрушению и сжиганию.   
**2.** Необходимо избегать убийства женщин и детей, если это возможно. Если же это не возможно, как например, во время ночных атак на врага, то они могут быть убиты наравне с воинами.  
**3.** Убийство мусульманина запрещено; но если муджахиды вынуждены убить его, чтобы отразить атаку неверных или если не могут сразиться с ними иным образом (например, когда мусульманин используется в качестве живого щита), то допустимо убить его.   
И этот подход применяется в большинстве правил джихада.

В дальнейших главах будут даны детальные разъяснения, инша Аллах.

**ГЛАВА ВТОРАЯ**

***Аргументы в пользу дозволенности использования оружия массового поражения***

***Вступление:***

В предыдущей главе я упоминал о том, что убийство неверных также относится к правилу убийства наилучшим образом. Но этому правилу следуют, когда есть возможность применения.

Положение на фронте может быть таким, что мусульмане не могут оказать сопротивление врагу и не могут противостоять насилию со стороны врага. И если авторитетные и знающие люди, вовлеченные в Джихад, определят, что врага можно отразить, только применив оружие массового поражения, которое убьет всех врагов, то в этом случае допустимо применение подобного оружия, даже если при этом погибнут женщины и дети врага, и будут разрушения и сожжена земля.

Существует много доводов говорящих о дозволенности этого. Их можно разделить на две группы.   
  
***Первая группа:*** Доводы, относящиеся к определенному периоду и определенному врагу.

Например, в отношении Америки. Вопрос о дозволенности атаки Америки посредством этого оружия не нуждается в обращении ко второй группе. Потому что Аллах сказал (перевод смысла): **«Если вы подвергните их наказанию, то наказывайте их так, как они наказывали вас»** (16:126)

**«Если кто покусился на вас, то и вы покуситесь на него, подобно тому, как он покусился на вас»** (2:194)

**«Воздаянием за зло является равноценное зло»** (42:40)

Каждый, кто исследует вопрос агрессии Америки против мусульман и их земель за последние десятилетия придет к выводу о дозволенности применения подобного оружия на основании наказания подобного подобным. И нет необходимости приводить дополнительные доводы.

По подсчетам некоторых братьев, общее количество мусульман погибших непосредственно или косвенно от применения оружия американцами составляет около десяти миллионов.

Что же касается того, сколько было уничтожено земли их ракетами, бомбами и взрывчатками – то только Аллах может посчитать это все.   
И мы были свидетелями недавних событий в Афганистане и Ираке, и это в дополнение к тому, что они стали причиной многих войн мусульман. И поэтому будет дозволенным использовать бомбу, которая уничтожит десять миллионов их граждан и уничтожит столько же земли, сколько земель было уничтожено у мусульман. И на это не требуется дополнительных доводов. Возможно, нам понадобится довод, чтобы уничтожить больше чем это число!   
  
***Вторая группа:*** Доводы, касающиеся общей дозволенности этого действия, в случае возникновения необходимости во время Джихада на пути Аллаха.

Хадисы указывают на дозволенность использования подобного оружия, если участники Джихада решат, что в этом будет польза. Таких доводов много. Я приведу лишь три из них.

***Первый довод:*** Хадисы, доказывающие дозволенность ночных атак на многобожников, даже если при этом их дети будут ранены.

Среди них хадис, переданный в обоих сахихах от Са’аб ибн Джасимы, который спросил Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует), о женщинах и детях многобожников, которых убивали во время ночных атак на многобожников. Он, ответил***: «Они из их числа».***   
Также в обоих Сахихах передается хадис от Ибн Умара, который сказал: *«Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), напал на Бану аль Мусталик, когда они были без охраны вместе со своим скотом. Он убил мужчин, а детей взял в плен»*

Также, Ахмад ибн Ханбаль и Абу Давуд передали хадис от Саламы ибн аль Аква: *«Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), назначил Абу Бакра нашим командиром, и мы обнаружили группу многобожников. Мы подождали ночи и напали на них. Нашим девизом был: «Убей! Убей!» Своей рукой я убил семь высокопоставленных многобожников»* **[1]**

Установлено, что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), запретил убийство детей**[2]**. Но если совместить эти хадисы, то становится ясным, что запрещено преднамеренное убийство. Если они были убиты без разбора, как это было во время ночных атак или наступления, когда трудно различить между ними, то в этом нет греха. Джихад не может быть остановлен, только по причине присутствия женщин или детей.

Аль Байхаки в книге Сунан аль Кубра (9:78) в главе: ***«Не преднамеренное убийство женщин и детей во время ночных атак. Хадисы указывающие на допустимость ночных атак»*[3]**привел хадис Са’аба.

Он приводит этот хадис, а затем цитирует Шафии, который сказал: *«По нашему мнению, и Аллаху известно лучше, запрет на убийство женщин и детей распространяется на случаи преднамеренного убийства, когда их можно распознать и отличить от тех, кого приказано убивать. Значение слов Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует),* ***«Они из их числа»*** *- указывают на общность их качеств: у них нет веры, которая различает кровь, и у них нет жизни в подчинении вере, которая бы защищала от атак на них»* **[4]**

Имам Ахмад ибн Ханбаль сказал, как указано в Аль-Мугни (9:230):   
*«Нет ничего неправильного в проведении ночных атак. Атаки на византийцев были именно ночными. Мы не знаем кого-либо, кто бы запрещал атаковать врага ночью»*

Тахауи упоминает о сообщении относительно запрета на убийство женщин и детей. Затем, он приводит хадис Саб ибн Джасамы о ночных атаках. (Шарх Ма'ани аль-Атхар, 3:222): *«Так как Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), не запретил совершение атак, и во время их проведения были ранены дети и женщины, а их преднамеренное убийство было запрещено, то это указывает на то, что он дозволил это по причине отличной от той, по которой он запретил в первом хадисе. В первом хадисе он запретил преднамеренное убийство женщин и детей. А во втором он разрешил совершение атак против многобожников, не смотря на то, что при этом непреднамеренно наносится вред другим.*

*Таким образом, эти хадисы достоверны и не противоречат друг другу.   
Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), приказывал нападать на врага. Во многих сообщениях передано, что он атаковал других – об этом мы упомянули в предыдущей главе. И он не удерживал от этого, насколько нам известно, хотя он знал, что дети и женщины не будут находиться в безопасности. Он позволил эти атаки, потому что намерением нападавших не было причинение вреда женщинам и детям. И это согласуется с моим объяснением хадиса Са’аба. Поэтому, он предписал нам сражаться с врагом, но он запретил нам убивать женщин и детей. И запрещено нам намереваться делать то, что он запретил нам. Но дозволено нам намереваться совершить то, что нам было разрешено, даже если при этом будет нанесен вред тем, кому нам запрещено приносить вред, и мы за это не в ответе».*

Таким образом, если ситуация такова, что участники джихада установят, что зло врага может быть отражено только посредством ночной атаки с применением оружия массового поражения, то дозволенно его использование, даже если при этом будут уничтожены все враги.

***Второй довод:*** Тексты, доказывающие допустимость сжигания земли противника.   
  
В обоих сахихах приводится хадис от Ибн Умара: *«Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), сжег и вырубил пальмы племени Бану Надир. По этому поводу был ниспослан аят:* **«Срубили ли вы пальмы или оставили их стоять на их стволах – на то было соизволение Аллаха, дабы опозорить нечестивцев»** (59:5)

В некоторых сообщениях от этих шейхов передается, что сожженная земля была землей аль-Бувайра. В отношении этого, поэт Хасан ибн Сабит сказал: *«Знать Бану Лу'ай пренебрегла, большим пожарищем в аль-Бувайра»*

Ахмад ибн Ханбаль, Абу Дажжад, и ибн Маджа передали хадис от Усамы бин Зейда, что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), отправил его в область Убна (некоторые называют ее Юбна) и сказал: ***«Пройдись по ним, и подвергни их огню»*** (В цепочке передатчиков есть сомнение **[5]** )

Первое сообщение – основной хадис, указывающий на дозволенность сжигания территории врага. Бухари посвятил этому главу, назвав: ***«О сжигании домов и пальм».***

Большинство других ученых по хадисам приводивших этот хадис, отводили для него отдельную главу **[6]**.

Тирмизи цитирует хадис, а затем говорит: «Это хасан и достоверный хадис. Многие ученые придерживались этого мнения и не видели ничего неправильного в том, чтобы вырубать деревья и разрушать цитадели. С другой стороны, некоторые считали это порицаемым: это было мнением аль Авзаи. Он сказал, что Абу Бакр Сиддик запретил Язиды срезать фруктовые деревья и уничтожать культивируемые земли, и мусульмане следовали этому приказу**[7]**

Шафии сказал: *«Нет ничего неправильного в поджигании вражеской территории, вырубке деревьев и посевов»*

Ахмад ибн Ханбаль сказал, что человек может оказаться в ситуации, когда не будет другой альтернативы, но нельзя проявлять чрезмерность.

Исхак сказал, что поджигание было сунной, если приносило им (врагу) вред.

Аль Хафиз ибн Хаджар прокомментировал хадис ибн Умара в Фатх аль-Бари, 6:155: Большое число ученых придерживалось мнения, что сжигание и опустошение дозволенно на территории врага. Аль-Авзаи, аль-Лайс и Абу Саур считали это порицаемым. Они приводили в довод инструкции Абу Бакра запрещающие нанесение вреда.

Ат-Табари ответил: *«Запрет следует рассматривать с точки зрения намерения совершить это, но не в случае если ущерб был принесен в ходе схватки, как было при использовании катапульт против Таифа».*   
Также он ответил о запрете убийства женщин и детей. Многие ученые придерживались того же мнения, включая смерть через утопление. Другой ученый сказал, что Абу Бакр запретил армиям совершать подобное, так как он был убежден, что эти страны будут завоеваны, поэтому он желал сохранить их для мусульман. И только Аллах знает, какое из мнений правильное»

Аль-Айни сказал в 'Умдат аль-Кари, 14:270: Хадис ибн Умара указывает, что мусульмане могут применять любые виды военной хитрости, чтобы силы врага были истощены, чтобы ослабить их ловкость и чтобы одержать над ними победу. Они могут уничтожить их посевы, отвести воду, и осадить их. Среди тех, кто позволил это были ученые Куфы, Малик, Шафи, Ахмад ибн Ханбаль, Исхак, аль Саури и ибн Касим. Куфийцы сказали, что их деревья могут быть срезаны, их земли опустошены, их скот зарезан, и они могут быть осаждены, если их невозможно выбить из позиций.  
  
Этот хадис имеет ясный смысл, и указывает на то, что поджог территории противника допустим, если это требуется.

***Третий довод:*** Тексты, доказывающие допустимость нанесения удара по противнику катапультами и подобным оружием, которое причиняет общее разрушение  
  
Абу Давуд и другие передали следующий хадис с прерывающейся цепочкой:  Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), использовал катапульты для атаки на жителей Таифа.**[8]**

Аль Байхаки и другие передали, что Амр ибн Аль-Ас использовал катапульту для атаки на жителей Александрии.

Аль Байхаки также передал, что Язид ибн Абу Хабиб передал, что во время завоевания Цезарии в период правления Умара ибн Хаттаба бомбардировали город каждый день из шести катапульт.

Это было отношением мусульман к проведению военных кампаний.

Саид ибн Мансур передал от Сафвана ибн Амра, что Джунуда ибн Абу Умайа аль-Азди, АбдуЛлах ибн Кайс аль-Фазари и другие капитаны кораблей (это происходило во времена правления Муавии) бомбардировали византийцев и других врагов огнем и сжигали их, и это было тактикой обеих сторон. Он сказал, что мусульмане никогда не прекращали делать этого. Саид ибн Мансур также передал от Альгама, что во времена Муавии они использовали катапульты.

Ученые согласны в том, что дозволенно бомбардировать врага катапультой и другими подобными средствами. Как известно, камни катапульт не различают между женщиной, ребенком и другими; он уничтожает все, с чем сталкивается.

Это доказывает, допустимость уничтожения земель захватчиков и их убийства, если джихад требует этого и если руководители джихада решат применить это; потому что мусульмане бомбардировали катапультами эти страны, пока они не были подчинены.   
И ни от кого не было передано, что мусульмане оставляли это по причине страха причинить вред врагу или опасения уничтожения их территории. Аллаху известно лучше.

**ГЛАВА ТРЕТЬЯ *Мнения ученых по этим вопросам***

***Вступление:***

В этой главе я приведу большое количество мнений ученых по различным правовым вопросам, включая дозволенность поджигания земель и уничтожения домов, если это требуется для джихада. Но прежде, я хочу сделать несколько оговорок.

Первое, мнения этих ученых относятся к наступательному джихаду (Джихад аль-Таляб). Известно, что дозволенное при наступательном джихаде тем более допустимо при оборонительном джихаде (Джихад аль-Даф); так как оборонительный джихад более важен и оправдан.

Второе, аргументы ученых, вне зависимости от их мазхаба, указывают на то, что пораженческие идеи появились в наши дни. Исламский шариат избавлен от них, и ученые Ислама избавлены от них. Вы увидите, что в своих речах они не стараются заработать любовь неверных. И нет каких – либо попыток привести Законы Ислама в соответствие с т.н. «правами человека», также как нет разговоров о «миролюбивых людях».

Посмотрите на их высказывания: *«Нет ничего неправильного в том, чтобы поджечь крепость многобожников, затопить ее водой, отравить воду, или разорить и уничтожить их жилища»* и другие подобные высказывания, которые шокируют оппортунистов.

Третье, эти аргументы ученых дозволяют использование оружие массового поражения их эпохи, и оно убивало неверных и их детей.   
Суйути, Шафи сказали: *«Хадис: «Он использовал катапульту против них» был передан Байхаки. По аналогии, дозволено использовать подобное оружие, которое наносит общий ущерб»*

И подобные высказывания были подтверждены многими шафиитскими ученными, как это будет приведено ниже.   
Как сказал ибн Хаджар аль Хайтами: *«Он убивал их тем, что действовало на всех»* т.е. он говорил о теме нашего исследования.

Четвертое, доводы этих ученых также указывают на дозволенность применения биологического оружия. Некоторые из них ясно заявляли о дозволенности атаки врага при помощи скорпионов и змей, и дозволяли отравлять их воду.

Пятое, ученые единогласны в общем подходе к этому вопросу, но они разногласят относительно частных деталей. И их разногласия в отношении наступательного джихада, и когда имеется выбор. Но когда необходимость джихада требует, то все разногласия отступают.

***1. Мнение Ханафитов***

Аль Сарахси цитирует Мухаммада ибн Хасана (Шарх аль-Сияр аль-Кабир, 4:1467): «Нет ничего неправильного в том, чтобы мусульмане сжигали укрепления или затапливали их водой; применили катапульты; лишили их воды, или отравили воду посредством добавления крови, помета, и яда для того чтобы победить их. Нам было приказано подчинить их и сломить их сопротивление. Все это относится к разновидности военной стратегии и сломит их силы. И это выполняется ради подчинения приказу, а не ради ослушания. Все это приведет к ущербу врага, и станет причиной для получения награды. Аллах сказал (перевод смысла): **«Каждый шаг, вызывающий гнев неверующих, и каждое поражение, нанесенное врагу, непременно запишутся им как добрые дела. Воистину, Аллах не теряет вознаграждения творящих добро»** (9:120)  
  
И такие обстоятельства как наличие среди них пленных мусульман, или мусульман находящиеся под договором, молодых или старых мужчин и женщин - не являются препятствием для избегания нанесения удара по ним, если нет иного способа выполнить приказ о подчинении. И то чего невозможно избежать – прощается.   
  
**2.** Аль Сарахси (Аль-Мабсут, 10:65): *«Нет греха в том, чтобы затопить город врага, поджечь его или атаковать при помощи катапульт, даже если там будут дети или пленные мусульмане или мусульмане торговцы»*

3. Аль Касани (Бадаи аль-Санаи, 7:101): «Нет греха в том, чтобы поджечь их укрепления, затопить их водой, разорить и уничтожить их, или использовать против них катапульту. Аллах сказал (перевод смысла): **«Они разрушают свои дома собственными руками и руками верующих»** (59:2) Все это относится к ведению войны, к получению преимущества, подчинению и уничтожению врага.   
Иммунитет имущества относится к иммунитету владельца, и если последний не имеет защиты от смерти, то, как же может быть неприкасаемым его имущество.   
  
**4.** Аль Ибади (аль Джавхарах аль Наййирах, 2:258): «Если они откажутся, то попросите помощи у Аллаха. Потому что Он Помощник Своих друзей и Он уничтожает Своих врагов. Слова автора: *«Они использовали катапульты против них»* означает, что они использовали катапульты против укреплений и уничтожили их. Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), использовал их против жителей Таифа. Автор сказал: *«и сжег их»* - потому что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), сжег сад с финиковыми пальмами недалеко от Медины. *«Они лишили их воды, срубили их деревья и уничтожили их посевы»* - потому что, это сломит их силы и разрушит их единство.   
И достоверно передано, что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), *«Осадил Бану Надир и приказал срубить их пальмы, и осадил жителей Таифа и приказал срубить их виноградники».*   
«И нет греха в бомбардировании, даже если среди них пленники мусульмане, или торговцы» имея ввиду бомбардировку камнями, стрелами, катапультами; так как при этом избегается общий вред для всей мусульманской общины; убийство же торговца или пленного – это индивидуальный вред»

***2. Мнение Маликитов***

1. Ибн Араби (Ахкам аль Къуран, 4:176): «Ученые разошлись во мнениях относительно разорения и сжигания территорий врага и уничтожения их посевов. Существует два мнения **[9]**.

Первое: это дозволено. Малик высказал его в аль Мудаууанах.

Второе: Если мусульмане уверенны, что овладеют этим, то не следует поступать так; если же у них нет на это надежды, то они могут так поступить. Имам Малик сказал об этом в аль Уадидах, и имам  Шафии дискутировал с ним по этому вопросу. Правильным мнением является первое.

Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), знал, что финиковые пальмы Бану Надир будут принадлежать ему, но он все равно вырубил их и сжег, чтобы нанести удар и ослабить Бану Надир и заставить их сдаться. Дозволенно уничтожить часть имущества ради остальной части. И это дозволено с точки зрения шариата и подтверждается логикой»

**2.** Ибн Фархун (Tabsirat al-Hukkam, 2:95): *«С врагом сражаются при помощи всех средств, даже огнем, если нет ничего другого, и есть страх перед ними. Если нет опасения перед врагом, то существует два мнения. Нет разногласий относительно бомбардировки их кораблей и крепостей посредством катапульт, даже если там находятся мусульмане»*

3. Аль Мавваг (Аль Тадж уа аль Иклиль, 4:544): *«Лишая воды и используя технику»* Ибн Касим сказал: *«Это значит, что нет греха в том, чтобы бомбардировать их укрепления посредством катапульт и в том, чтобы лишить их провизии и воды, даже если среди них мусульмане и дети. Ашаб также сказал подобное. Малик сказал в аль Мудаууанах, что нет греха в сжигании их деревень и крепостей, в затоплении их водой, в том, чтобы грабить их, вырезать фруктовые деревья и т.д. потому что Аллах сказал (перевод смысла):* **«И каждый шаг, вызывающий гнев неверующих, и каждое поражение, нанесенное врагу, непременно запишутся им как добрые дела»** *(9:120)*

*Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), вырезал и сжег финиковые пальмы Бану Надир»*

**4.** Аль Хараши (Шарх Халиль 3:113): *«С врагом можно сражаться всеми средствами войны, если они не принимают подчинения (Ислама). Можно лишать их воды, чтобы они умерли от жажды; можно направить против них воду, чтобы они утонули; или они могут быть убиты оружием как, например ударом меча, копья, посредством бомбардировки катапультами и подобными орудиями войны»*

***3. Мнение Шафиитов***

Шафи (Китаб аль Умм, 4:257): *«Если враг укрепился на холме в крепости, или при помощи траншеи, или разбросав колючки, или посредством чего либо другого, то их можно атаковать из катапульт, осадных орудий, огнем, скорпионами, змеями и всем что навредит им.*

*Муджахиды могут повернуть против них воду, для того чтобы затопить их, или чтобы они завязли в грязи. Все это может быть сделано, не принимая в расчет, есть среди них дети, женщины и монахи, потому что нет иммунитета без принятия Ислама или заключения договора. Также нет греха в том, чтобы сжечь их фруктовые деревья и другие деревья и в том, чтобы разорить их земли и любое другое имущество».*

**2.** Аль Хафиз ибн Хаджар аль Аскалани (Фатх аль-Бари, 6:155): *«Большинство ученых считали допустимым сжигание и разорение территории врага. Аль-Аузаи, аль-Лайс и Абу Савр считали это порицаемым, приводя в довод наставления Абу Бакра своим армиям о том, что они не должны ничего портить. Табари ответил, что этот запрет касается преднамеренного уничтожения, а не того что происходит во время битвы, как например, при использовании катапульт во время взятия Таифа. Подобным образом, он ответил на запрет убийства женщин и детей. Большинство ученых придерживалось этого мнения. Убийство затоплением относится к тому же случаю. Другие сказали, что Абу Бакр запретил так поступать своим армиям, только потому, что он был уверен, что эти земли будут завоеваны и поэтому хотел сохранить их для мусульман. Аллаху известно лучше»*

**3.** Ибн Хаджар аль Хайтами (Тухфат аль Мухтаж, 9:242): *«Можно осаждать крепости в городах, цитаделях и т.д.; можно направить воду против них или лишить их доступа к воде; можно атаковать их огнем и катапультами. Это все совершается, даже если среди них есть женщины и дети, и даже если мы можем одолеть их без этого – этого мнения придерживался аль Банданижи, хотя аль Заркаши считал иначе. Аллах сказал (перевод смысла):* **«То убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду»** (9:5) *Также, Пророк осадил жителей Таифа и бомбардировал их из катапульт, как передали аль-Байхаки и другие. Это позволено, даже если среди них один или несколько мусульман, из числа торговцев или пленных. Они могут быть осаждены и убиты средствами общего действия. Он могут быть застигнуты врасплох ночными атаками, даже если при этом будут убиты мусульмане, но следует остерегаться этого по мере возможностей. Согласно доктрине правовой школы, враг не может заставить прекратить джихад, захватив в заложники, мусульман. Да это порицаемо, если нет необходимости, и победа может быть достигнута другими средствами. И следует прилагать все возможные усилия, чтобы оградить вред от мусульман или зимми (не мусульман с которыми заключен договор). Но за их убийство нет никакой ответственности, потому что предполагается, что они не были целью»*

**4.** Суюти (Асна аль Маталиб, 4:191) цитирует Закария аль Ансари:  
 *«Они могут быть уничтожены огнем и водой. Аллах сказал (перевод смысла):* **«Убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду»** (9:5) *Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), осадил людей Таифа, как передано Бухари и Муслимом, и согласно Байхаки он применил против них катапульту. Посредством аналогии к этому относится все, что приводит к общему разрушению»*

(пр. 10)

***4. Мнение Ханбалитов.***

1. Ибн Кудама (аль-Мугни, 9:230): *«Аль Хариги сказал: «При сражении с врагом не применяется огонь» Когда над врагом одерживается верх, то не применяется при этом огонь. И нам не известно о разногласиях по этому вопросу. Однако Абу Бакр Сиддик, да будет доволен им Аллах, приказал сражаться с врагом огнем и Халид бин Валид выполнил этот приказ. Но в наши дни я не знаю разногласий среди ученых по этому вопросу. Что касается бомбардировки огнем до атаки: если их можно победить без огня, то не следует бомбардировать, потому что они в этом случае относятся к тем, над кем есть власть. Но, если нет возможности одержать верх против врага, кроме как, применив огонь – то в этом случае это дозволенно – и так считало большинство ученых. Так считали аль-Саури, аль-Авзаи и Шафии. То же самое относится к вопросу открытия водных шлюзов, чтобы затопить врага: если их можно одолеть без этого, то это не допустимо, так как при этом страдают женщины и дети, которых запрещено преднамеренно убивать. Однако если невозможно одержать верх иначе, то это допустимо. Ночные атаки также допустимы, и допустимо использовать против них катапульты. Ясный смысл слов имама Ахмада ибн Ханбаля указывает на то, что дозволено оба способа, когда есть необходимость, и ее нет»*

**2.** Аль Бухути (Кашшаф аль Гина, 3:49): *«Также они могут быть бомбардированы» - т.е. враги – «огнем, змеями, скорпионами из катапульты. Они могут быть выкурены из подземных пещер; могут быть открыты водные шлюзы; их укрепления и обрабатываемые земли могут быть уничтожены, потому что все это относится к категории ночных атак. «Если же силы превосходят их, то не следует их сжигать» - так как на это указывает хадис:* ***«Аллах предписал проявление наилучшего во всем. Если убиваете, то убивайте лучшим образом. Если вы закалываете животное, то закалывайте наилучшим образом»*** *И Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), сказал:* ***«Только Аллах наказывает огнем»*** *(Абу Дауд) Однако Абу Бакр приказал сражаться с вероотступниками посредством огня и Халид бин Валид выполнил его приказ»*

**3.** Он также сказал: (Шарх Мунтаха аль Ирадат 1:623): *«Также разрешено бомбардировать их» - неверных – «катапультами». Это очевидно, потому что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), использовал катапульту против Таифа. Сообщение передано Тирмизи с прерывающейся цепочкой. Также, Амр ибн аль-Ас установил против Александрии. Ясный смысл слов Ахмада ибн Ханбаля указывает на то, что дозволено оба способа, когда есть необходимость, и ее нет. Также, дозволенно бомбардировать их огнем и дозволенно перекрывать дороги и лишать их доступа к воде, или открывать шлюзы на них. И дозволенно уничтожать культивируемые земли, даже если при этом погибнут женщины и дети, потому что это все относится к категории ночных атак»*

**4.** Аль Рахибани (Маталиб Ули аль Нуха, 2:516): *«Также, разрешено атаковать их катапультами». Это очевидно, потому что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), использовал катапульты против Таифа. Тирмизи передал подобное сообщение с прерывающейся цепочкой передатчиков. Также, Амр ибн аль-Ас использовал катапульты против Александрии. Ясный смысл слов Ахмада ибн Ханбаля указывает на то, что дозволено оба способа, когда есть необходимость, и ее нет. Также, их можно атаковать огнем и скорпионами. Они могут быть выкурены из подземных пещер» Также, дозволенно перекрывать пути и лишать доступа к воде, или открывать против них шлюзы. И дозволенно уничтожать обрабатываемые земли, даже если при этом погибнут женщины и дети, потому что это все относится к категории ночных атак»*

***5. Мнение Захиритов***

Ибн Хазм (аль-Мухалля, 5:346): *«Дозволенно сжигать и уничтожать деревья, еду, урожаи и дома многобожников»* **«Срубили ли вы пальмы или оставили их стоять на их стволах – на то было соизволение Аллаха, дабы опозорить нечестивцев»** *(59:5)*

**«Каждый шаг, вызывающий гнев неверующих, и каждое поражение, нанесенное врагу, непременно запишутся им как добрые дела»** *(9:120) Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), сжег финиковые пальмы Бану Надир, которые росли возле их домов в Медине, хотя он знал, что они будут принадлежать мусульманам»*

***6. Мнение других ученых***

**1.** Ас Санани (Субуль аль Салам, 4:51): *«От ибн Умара передано: «Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), сжег и срубил финиковые пальмы племени Бану Надир» Хадис принятый всеми. Он доказывает, что допустимо причинять вред, владениям неверных сжигая и вырезая их. Когда многобожники сказали: «Вы запрещаете нечестие на земле. Но сами сжигаете и вырубаете деревья?» был ниспослан аят* **«Срубили ли вы пальмы или оставили их стоять на их стволах – на то было соизволение Аллаха, дабы опозорить нечестивцев»** (59:5). *Большинство считало допустимым сжигание и нанесение вреда территории врага. Аль-Аузаи и Абу Савр считали это порицаемым, приводя в довод то, что Абу Бакр запрещал армии делать это. Ответом на это будет то, что Абу Бакр был уверен в том, что они будут в последствии принадлежать мусульманам, поэтому он хотел сохранить это для них; это вопрос, зависящий от наличия пользы»*

**2.** Аш Шаукани (Наиль аль Автар, 8:78): Процитировав хадисы, среди которых упомянутый выше хадис ибн Умара, продолжает: *«В этих хадисах содержится довод о дозволенности сжигать земли противника, как сказал Хафиз (Ибн Хаджар аль Аскалани) в Фатх аль Бари»*

Он цитирует приведенные выше слова, а затем говорит: *«Очевидно, что действия Абу Бакра не достаточны для аннулирования действия Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует), так как слова сподвижников не могут быть аргументом (против слов Пророка)»*

**3.** Он также сказал (аль Саиль аль Джаррар 4:534): *«Аллах также приказал убивать многобожников. Он не конкретизировал, как именно это делать и не обязал нас определенным способом убийства. Поэтому нет ничего, что мешает использовать любое средство для убийства: стрельба, прокалывание, утопление, сброс со скалы, и т.д»* **[11]**

**ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ**

***Контраргументы и их опровержение***

***Вступление:***

Возможно, самыми известными контраргументами  являются следующие:

**1.** Запрет на убийство женщин и детей.  
**2.** Запрет на распространение нечестия на Земле.   
**3.** Подобное оружие может убить некоторых мусульман.

***Первый контраргумент:*** Запрет на убийство женщин и детей.

В обоих сахихах содержится сообщение от ибн Умара: *«Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), во время одного из походов увидел убитую женщину. Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), тогда запретил убийство детей и женщин»*

В сахихе имама Муслима  передается от Бурайда ибн Хусайба: «Когда Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), назначал кого-либо командующим армией или походом, то призывал его к богобоязненности и к проявлению заботы о мусульманах. Затем он добавлял: ***«Нападайте во Имя Аллаха и на Пути Аллаха. Воюйте с теми, кто отрицает Аллаха. Нападайте, но не преступайте границы. Не будьте вероломными, не издевайтесь над трупами, не убивайте детей».*** Также существуют и другие хадисы, запрещающие убийство женщин. Использование подобного оружия убьет их.

***Ответ на этот контраргумент:***

Другие достоверные сообщения доказывают, что дозволенно убивать женщин и детей во время ночных атак или нападений.   
Об этом говорится в хадисе от Са’аба ибн Джасамы. Совмещая эти два хадиса, ученые пришли к выводу, что запрет касается случаев, когда женщин и детей можно отделить от остальных; когда их невозможно отделить от других, то допустимо их убивать вместе с другими. В предыдущих двух главах мы привели мнение ученых по этому вопросу. Они допустили убийство женщин и детей, в случае, когда их невозможно отделить. Мы привели слова имама Шафи в аль-Рисаля, стр. 299: *«По нашему мнению, и Аллаху известно лучше, запрет на убийство женщин и детей распространяется на случаи преднамеренного убийства, когда их можно распознать и отличить от тех, кого приказано убивать. Значение слов Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует),* ***«Они из их числа»*** *- указывают на общность их качеств: у них нет веры, которая различает кровь, и у них нет жизни в подчинении вере, которая бы защищала от атак на них»* **[4] [12]**

Если они не могут быть отделены, то они убиваются этим оружием, и шариатское правило распространяется на то, что схоже с ночными атаками, атаками катапульт и подобное. Некоторые ученые, о которых было сказано в предыдущих главах, сказали, что следуя по аналогии с катапультами, правило действует ко всему, что наносит массовое разрушение. Шафии, например, сказал: *«Следуя по аналогии, все, что относится к категории нанесению массового разрушения»*

***Второй контраргумент:*** Запрет на распространение нечестия на Земле.

Использование подобного оружия будет распространением на земле и уничтожит пашни и запасы, а Аллах запретил это: **«Не распространяйте нечестия на земле после того, как она приведена в порядок»** (7:56) **«Когда он уходит, то начинает распространять нечестие на земле, уничтожать посевы и губить потомство. Но ведь Аллах не любит нечестия»** (2:205)

***Два ответа на эти контраргументы:***

**1.** Эти контраргументы были использованы иудеями, и Аллах ответил на них в Коране. В сире Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует), передают от Язида ибн Румана, что когда Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), напал на Бану Надир, они укрылись в своих крепостях. Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), тогда вырубил их финиковые пальмы и поджег их. Когда иудеи увидели, что их деревья вырубаются и сжигаются, то они закричали: *«О Мухаммад, ты запрещал нечестие! Как ты можешь срезать и сжигать финиковые пальмы?»* Аллах ниспослал (перевод смысла): **«Срубили ли вы пальмы или оставили их стоять на их стволах – на то было соизволение Аллаха, дабы опозорить нечестивцев»** (59:5) **[13]**

**2.** Когда имеется два нечестия, то отдается предпочтение тому, что меньше. Нечестие, совершаемое неверными в их странах и отказ от принятия Ислама больше чем нечестие уничтожения и разорения территории. И согласно общему мнению факихов, если Муджахиды могут одержать верх только такими средствами как убийство женщин и детей, то они могут поступить так, не смотря на то, что убийство женщин и детей в принципе запрещено. Все это относится к наступательному джихаду. Доводы ученых по этой теме приведены в третьей главе.

Если упорство неверных в своем неверии в своих странах более великое нечестие, чем уничтожение их территории, то насколько же тогда велико нечестие неверных напавших на мусульманские земли, религию, честь, жизни и имущество?

Оборонительный джихад – более великая обязанность. И что дозволенно в наступательном джихаде, то тем более дозволенно в оборонительном джихаде.

Шейх уль Ислам ибн Теймия сказал в аль Фатауа аль Кубра, 4:520:

*«Сражение для отражения врага – самое сильное средство для отстранения врага от семьи и веры. И это обязательно. Нет более великой обязанности, после самой веры, чем отражение атаки врага, который сеет нечестие в религии и мире. Никакие условия не являются ограничением этому: каждый сопротивляется, как может. Наши ученые и другие однозначно об этом заявили»*

***Третий контраргумент:*** Подобное оружие может убить некоторых мусульман*.*

На землях неверных находятся мусульмане: торговцы, туристы, граждане и т.д. Подобное оружие может убить их. Жизнь мусульманина – свята. Аллах сказал (перевод смысла):**«И если бы в Мекке не было верующих мужчин и верующих женщин, которых вы не знали и могли затоптать по незнанию так, что они поставили бы вас в затруднительное положение (или вы бы оказались опозорены перед ними; или вы совершили бы грех перед ними), то Аллах позволил бы вам вторгнуться в Мекку, но Он не сделал этого, чтобы ввести в Свою милость тех, кого пожелает»** (48:25)

Аллах повернул в сторону от Мекки своего Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует), по причине нахождения в ней верующих вместе с неверными.

***На этот контраргумент приведем три ответа:***

**1.** Аль-Авзаи и другие сказали, что в аяте указание на необходимость воздержаться от нападения во время наступательного джихада на неверных, если среди них мусульмане. Но как очевидно, нет ничего в этом аяте указывающего на запрет. И большое количество ученых оспорили подобный вывод (имама Аль-Авзаи).

Абу Юсуф (Аль Радд аля Сияр аль Авзаи стр. 66): *«Аль-Авзаи не правильно интерпретировал этот аят. Если бы бомбардировка и сражение с многобожниками было бы запрещено по причине нахождения среди них детей мусульман, то было бы запрещено и в случае нахождения среди них их собственных детей и женщин. Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), запретил убийство женщин, детей и стариков. Но при этом он осадил жителей Таифа и Хайбара, и племена Бану Курайза и Надир. Согласно сообщениям, дошедшим до нас, мусульмане использовали самое сильное оружие, которое было доступно. У нас есть сообщения, в которых сказано, что Пророк, (да благословит его Аллах и приветствует), использовал катапульту против жителей Таифа. Если бы мусульмане были обязаны отступить от многобожников по причине нахождения среди них детей, то Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует), запретил бы это, так как они не относились к числу сражающихся и в поселениях многобожников были дети, женщины, старики, немощные, несовершеннолетние, пленники и купцы. До нас сохранилось то, что произошло в Таифе, и это было практикой Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует). Мусульмане с ранних времен праведных сподвижников Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует), продолжили эту практику в отношении крепостей персов. До нас не дошло ни одного сообщения о том, что они отказывались от бомбардировки или использования другой силы против укреплений по причине присутствия в рядах неверных женщин и детей или кого-либо еще, чье убийство запрещено».*

Шафии упоминая мнение аль-Авзаи и затем мнение Абу Юсуфа, отвечает: *«Мнение аль-Авзаи содержится в том, что он прокомментировал. Возможно, что было известно, что группа из них добровольно приняла Ислам. Мы отдаем предпочтение мнению аль-Авзаи, в случае если нет необходимости атаковать людей в укреплении. Тем более следует избегать этого, если среди них находятся мусульмане. Однако если есть необходимость обусловленная страхом за наши жизни, то нам следует сражаться с ними, при этом, не намереваясь убить мусульман. Если мы нанесем мусульманам вред, то следует выплатить компенсацию.***[14]**

*Если же нет необходимости, то отказ от сражения с ними более безопасен и предпочтителен по моему мнению»*

Аль-Джасас сказал в Ахкам аль Къуран, 3:589: *«Что касается доводов тех, кто приводит аят:* **«И если бы в Мекке не было верующих мужчин и верующих женщин»** *(48:25) в качестве запрета атак на неверных по причине нахождения среди них мусульман, то этот аят не может быть использован в дискуссии. Потому что  в аяте сказано, что Аллах сам отвернул мусульман от них, чтобы они не насели вреда мусульманам (Мекки) зайдя туда с мечами. Это лишний раз доказывает дозволенность атаки и нападения на них. И это не доказывает, что запрещено выходить против них зная, что среди них есть мусульмане. Аят может указывать на дозволенность отступления ради мусульман, также как может указывать на дозволенность нападения. Таким образом, в нем не содержится запрета. Некоторые могут сказать, что смысл аята содержит запрет, потому что сказано:* **«которых вы не знали и могли затоптать по незнанию так, что они поставили бы вас в затруднительное положение (или вы бы оказались опозорены перед ними; или вы совершили бы грех перед ними)»** *Ответ в том, что слово (ма'арра) имеет разные значения. Ибн Исхак объяснил этот аят  как деньги за кровь (дия); другие считали, что это искупление (каффара); другие объясняли это слово как горе (гамм) – т.е. мусульмане будут горевать в этом случае, даже если убили непреднамеренно. Другие объяснили это слово как трудное положение. Было мнение, что слово ма'арра означает грех, но это неправильное толкование, так как если бы это случилось, то случилось бы без знания, а то, что происходит без знания, не является грехом. Аллах сказал (перевод смысла):* **«Не будет на вас греха, если вы совершите ошибку, если только вы не вознамерились совершить такое в сердце»** *(33:5)Таким образом, мы понимаем, что слово ма'арра не означает грех. Установлено, как мы уже упомянули, что дозволены атаки против неверных, даже если известно, что среди них мусульмане. Тоже самое разрешено, если мусульмане взяты в качестве живого щита. В обоих случаях, намерение напасть на врага, а не на мусульман. И не выплачивается компенсация тем, кто попал под удар. Также, не выплачиваются кровные деньги или компенсация за мусульман убитых на территории вражеских укреплений во время бомбардировок. Нам было дано разрешение стрелять, даже если знаем, что в этом направлении есть мусульмане, и их правовой статус равен тем, кого положено убивать. Ничего не требуется возвращать. Слово ма'арра упомянутое в аяте не может быть интерпретировано как кровные деньги или компенсацию; на это не указывает ни само слово, ни остальное. Более подходящее объяснение слову – горе сожаление, которое чувствует мусульманин по причине смерти верующего, как это бывает с тем, кто совершил убийство. Объяснение этого слова как позор также возможно, потому что обычно человек опозорен, если кто-то погибает от его рук, даже если при этом не применяется шариатское наказание»*

**2.** Если мы примем этот контраргумент, тогда нам следует вообще прекратить джихад; ведь на любой земле неверных есть мусульмане. И после приказа вести Джихад (и существуют доказательства, указывающие на его обязательность) мусульмане действовали на основании этого, и вести джихад можно только на основании того, что это разрешено.

Мухаммад Хасан аш Шайбани сказал в Шарх аль-Сияр аль-Кабир, 4:1467: «Не следует избегать этого, даже если среди них мусульмане пленные, мусульмане под охраной, молодые или старые, женщины или мужчины, даже если мы знаем об этом; потому что нет способа защитить их и выполнить приказ Аллаха - подчинить многобожников. Чего нельзя избежать – прощается.

Аль Ибади аль Ханафи сказал в аль Джавхарах аль Наййирах, 2:258: *«Слова автора «нет греха в том, что бы бомбардировать их, даже если среди них пленные мусульмане, или торговцы» - относятся к бомбардировке стрелами, камнями или катапультами; потому что при бомбардировке убирается общий вред для мусульманской общины, а при убийстве торговца или заложника это индивидуальный вред»***[15]**

Ибн Хаджр аль Хайтами аш-Шафии сказал в Тухфат аль Мухтаж, (9:242):

*«Это дозволенно, даже если среди них один или больше мусульман из числа заложников или торговцев. Они могут быть осаждены и убиты средствами массового воздействия. Они могут быть застигнуты врасплох во время ночной атаки, даже если при этом погибнут мусульмане, но следует предпринять все возможное. Согласно доктрине правовой школы, это связано с тем, чтобы враг не мог заставить нас прекратить джихад, взяв мусульман в заложники».*

**3.** Если мы согласимся с этим аргументом, то это будет относиться только к наступательному джихаду. Потому что в оборонительном джихаде, подобное однозначно разрешено, если врагу невозможно  дать отпор иначе. И в этом сошлись факихи. Мы уже цитировали слова Шафии: *«Однако если есть необходимость обусловленная страхом за наши жизни, то нам следует сражаться с ними, при этом, не намереваясь убить мусульман»*

И это подобно вопросу использования живого щита, по которому ученые согласны, что можно сражаться с неверными, даже если мусульмане используются в качестве живого щита. Шейх уль Ислам ибн Теймия в аль-Фатауа, 28:546 сказал: *«Ученые согласны в том, что если вражеская армия использует плененных мусульман в качестве живого щита, и мусульманам будет причинен вред в случае отказа от сражения, то следует сражаться, даже если это приведет к убийству заложников-мусульман, которых используют как живой щит»*

*И это завершение нашего исследования.*

*Мы просим Аллаха, чтобы Он благословил нас пользой в том, что мы собрали. И пусть он сделает мой труд посвященный исключительно ему. Да благословит Аллах Мухаммада и его семью и сподвижников.*

[***http://seyfullah.tauhid.biz/***](http://seyfullah.tauhid.biz/)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**[1]** Ибн Хиббан и Хаким считали этот хадис достоверным и цепочка передатчиков хорошая в версии Икримы ибн Аммара от Ильяса ибн Саламы от его отца. И эта цепочка согласуется с критериями Муслима.

**[2]** Запрет касается тех, кто не сражается. Если же женщины или дети сражаются вместе с мужчинами, то против них тоже сражаются, как считало большинство ученых.

**[3]** Аль Байхаки цитирует в этой главе большое количество хадисов. Среди них хадисы о нападении на Хайбар, история убийства ибн Аби аль Хугайга, и Кааб ибн аль Ашрафа. Все они достоверны. Шафии также использовал их в труде Китаб аль-Умм, 4:239.

**[4]** См. Шафии, Рисаля, стр 299.

**[5]** Салих ибн Аби аль-Ахдар – слабый передатчик, упомянутый в иснаде… Са'ид ибн Мансур включил хадис в свой Сунан переданный Сулейманом ибн Ясиром, но в цепочке отсутствует одно поколение передатчиков. Аль Базар привел этот хадис, но с комментарием: «Этот хадис был передан ненадежным передатчиком….»

**[6]** Абу Давуд посвятил этому главу: ***«О сжигании вражеской территории».*** У Тирмизи есть глава: ***«О сжигании и опустошении»***   
Глава ибн Маджа называется: ***«Поджигание вражеской территории»***   
Аль Байхаки назвал главу: ***«О вырубке деревьев и поджигании домов»***

**[7]**  Шафии оспаривал мнение аль Авзаи в Китаб аль-Умм, 4:259:   
*«Возможно, появится предположение, что Абу Бакр услышав слова Пророка, (да благословит его Аллах и приветствует), о завоевании Сирии был уверен в том, что это случится. И поэтому он запретил уничтожать обрабатываемые земли и фруктовые деревья не должны были быть срублены, так как они могли в последствии принадлежать мусульманам, а не потому что считал это запрещенным. Но он был рядом с Проком, (да благословит его Аллах и приветствует), когда он, (да благословит его Аллах и приветствует), предал огню ан Надир, Хайбар и Тайф. Поэтому то, что ученые приводят в качестве его мотивации, может быть не верным. Доказательство в том, что Аллах ниспослал относительно действия Пророка».* Этот вопрос также обсуждался другими: Табари, Хафиз ибн Хаджар, ибн аль-Араби и Шаукани.

**[8]** Передан с непрерывающейся цепочкой передатчиков аль Угайли, Байхаки и другими, но существуют сомнения в отношении достоверности цепочки. Ибн Таймийя посвятил главу в своем труде Ахкам: ***«Дозволенность атаки неверных ночью и бомбардирование при помощи катапульт, даже если это приводит к непреднамеренному убийству их детей»***

**[9]** Придерживающиеся обоих мнении согласны с тем, что если земля не будет возвращена мусульманам, то это допустимо. Те, кто придерживался первого мнения, не ставят условия для разорения территории врага. Те, кто придерживается второго мнения, запрещают это, если землей впоследствии будут владеть мусульмане.

**[10]** Это выражение *«Посредством аналогии к этому относится все, что приводит к общему разрушению»* применимо к теме нашего исследования часто повторяется и подтверждается учеными шафиитами. См. Тухфат аль Мухтаж, 9:242;  Мугни аль Мухтаж, 6:31; Футухат аль Уаххаб, 5:195; и аль Тажрид, 4:254.  
**[11]** Затем, Шаукани обсуждает запрет на сжигание (людей) по отдельности. Если Муджахеды не вынуждены, то группа ученых запрещает подобное; но если они вынуждены, и джихад не может быть продолжен без этого, то ученые согласны с тем, что это дозволенно, как упомянуто выше.

**[12]** См. доводы ученых приведенные в первой части Главы Второй и Главы Третьей. Они позволили убийство женщин и детей во время ночных атак, рейдов, бомбардировок катапультами и т.п.

**[13]** См. Доводы ученых, которые я привел и хадис, который ученые отнесли к вопросу сжигания финиковых пальм Бану Надир во второй части Главы Второй.

**[14]** Вопросы выплаты компенсации (каффара) в этой ситуации спорный.   
Есть три мнения:  
а) Кровные деньги (дия) и компенсация (каффара) обязательны. Это мнение Маликитов и Шафиитов.   
б) Компенсация обязательна, но выплата кровных денег не обязательна. Это мнение ханбалитов и мнение ас-Саури.  
в) Не требуется ни кровные деньги, ни компенсация. Это мнение Ханафитов.

**[15]** И это еще один способ ответа на контраргумент.

**ИА ИсламДин**